

**ДЕРЖАВНА УСТАНОВА «НАЦІОНАЛЬНИЙ ІНСТИТУТ
ХІРУРГІЇ ТА ТРАНСПЛАНТОЛОГІЇ ІМЕНІ О.О.ШАЛІМОВА»
НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ МЕДИЧНИХ НАУК УКРАЇНИ**

ЗАТВЕРДЖЕНО

Рішення вченої ради ДУ «НІХТ ім. О.О. Шалімова»
НАМН України від 07.02.2020 р., протокол № 2

УВЕДЕНО В ДІЮ

Наказ директора ДУ «НІХТ ім. О.О. Шалімова»
НАМН України від 10.02.2020 р., № 410/1-11

**ПОРЯДОК ПРОВЕДЕННЯ ПОПЕРЕДНЬОЇ ЕКСПЕРТИЗИ ТА
ЗАХИСТУ ДИСЕРТАЦІЙ НА ЗДОБУТТЯ НАУКОВОГО СТУПЕНЯ
ДОКТОРА ФІЛОСОФІЇ В МЕДИЦИНІ (Р_hD) В ДУ «НАЦІОНАЛЬНИЙ
ІНСТИТУТ ХІРУРГІЇ ТА ТРАНСПЛАНТОЛОГІЇ
ІМ.О.О.ШАЛІМОВА» НАМН УКРАЇНИ**

Київ - 2020

1. Загальні положення

1.1. Цей Порядок розроблено для упорядкування процедури попередньої експертизи дисертацій, поданих на здобуття ступеня доктора філософії (PhD) в разових спеціалізованих вчених радах (надалі – разові СВР) Державної установи «Національний інститут хірургії та трансплантології ім.О.О.Шалімова» Національної академії медичних наук України (надалі – ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ).

1.2. Проведення попередньої експертизи дисертацій, поданих на здобуття ступеня доктора філософії в ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ здійснюється відповідно до Закону України «Про вищу освіту» № 2145-VIII від 05.09.2017 р.; Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)» від 03.04.2019 р. № 283; Постанови Кабінету Міністрів України «Про порядок проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії» від 06.03.2019 р. №167; Наказу МОН України «Про затвердження вимог до оформлення дисертації» від 12.01.2017 р. № 40; Наказу МОН України «Про затвердження форм документів атестаційної справи здобувача ступеня доктора філософії» від 22.04.2019 р. № 533; Листа МОН України «Про окремі питання реалізації Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії (PhD)» № 1/9-492 від 31.07.2019 р.; Листа МОН України «Щодо розміщення повідомлень при прийомі дисертацій до захисту» від 26.09.2019 р. № 1/9-606; Положення про організацію наукової, науково-технічної та інноваційної діяльності в ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ.

1.3. Разова СВР – спеціалізована вчена рада, яка утворюється МОН з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації особи, яка здобуває ступінь доктора філософії, для присудження їй зазначеного ступеня. Разова СВР в ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ утворюється із спеціальності 222 «Медицина» (спеціалізація «Хірургія») на яку установа має ліцензію на провадження освітньої діяльності на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти.

2. Учасники процесу попередньої експертизи дисертацій

2.1. Здобувач

Здобувач – особа, яка навчається в ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти для здобуття ступеня доктора філософії зі спеціальності 222 «Медицина» (спеціалізація «Хірургія») або є штатним науковим працівником ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ, який виконує дисертацію на здобуття наукового ступеню доктора філософії зі спеціальності 222 «Медицина» (спеціалізація «Хірургія») поза межами аспірантури.

Ступінь доктора філософії здобувається на основі наявності вищої медичної освіти ступеня магістра (спеціаліста). Здобувач повинен підготувати дисертацію, опублікувати основні наукові результати у наукових публікаціях,

набути теоретичні знання, уміння, навички та відповідні компетентності. Основні наукові результати дисертації повинні бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, які розкривають основний зміст дисертації.

Наукові публікації зараховуються за темою дисертації з дотриманням таких умов: обґрунтування отриманих наукових результатів відповідно до мети статті (поставленого завдання) та висновків; опублікування статей у наукових фахових виданнях, які на дату їх опублікування внесені до переліку наукових фахових видань України, затвердженого в установленому законодавством порядку; опублікування статей у наукових періодичних виданнях інших держав з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача, за умови повноти викладу матеріалів дисертації, що визначається радою; опублікування не більше ніж однієї статті в одному випуску (номері) наукового видання.

За темою дисертації не зараховуються наукові публікації, в яких повторюються наукові результати, опубліковані раніше в інших наукових публікаціях, що вже зараховані за темою дисертації.

Замість однієї статті може бути зараховано монографію або розділ монографії, опублікованої у співавторстві. Наукова публікація у виданні, віднесеному до першого – третього квартилів (Q 1 – Q 3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, прирівнюється до двох публікацій, які зараховуються відповідно до абзацу третього цього пункту.

2.2. Науковий керівник

Науковий керівник (керівники) забезпечує (забезпечують) належне та своєчасне виконання Здобувачем своїх обов'язків. Після завершення Здобувачем відповідної освітньо-наукової програми (ОНП) та заслуховування на методичній комісії наукового відділу з функцією випускової кафедри, на якій проходить підготовку Здобувач, результатів виконання наукової складової ОНП науковий керівник (керівники) Здобувача готує (готують) висновок з оцінкою його роботи у процесі підготовки дисертації та виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану (надалі – висновок наукового керівника (керівників)). Якщо науковий керівник (керівники) відмовляється (відмовляються) підготувати висновок, Здобувач звертається з письмовою заявою до Голови Вченої ради ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ про надання висновку наукового відділу з функцією випускової кафедри, де здійснювалася підготовка Здобувача. Вчена рада ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ доручає відповідній методичній комісії розглянути таку заяву. Методична комісія протягом місяця з дня надходження заяви розглядає подані Здобувачем документи щодо завершення його підготовки і проводить засідання, яке вважається правоможним, якщо в ньому взяли участь не менш як 2/3 її складу. На засіданні комісії заслуховується наукова доповідь Здобувача і шляхом відкритого голосування простою більшістю голосів присутніх на засіданні членів комісії працівників

приймається рішення про надання/відмову в наданні такого висновку. У такому разі висновок підписує голова методичної комісії. Якщо науковий керівник є головою методичної комісії наукового відділу в якому де здійснювалася підготовка Здобувача, висновок підписує заступник голови комісії.

Висновок наукового керівника (керівників) або методичної комісії (у двох примірниках) видається Здобувачеві. Рішення методичної комісії наукового відділу з функцією випускової засідання кафедри про виконання наукової складової ОНП оформлюють у вигляді витягу з протоколу.

2.3. Рецензент

Рецензент – особа, яка є штатним працівником ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ, має науковий ступінь і є компетентним вченим з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача. Компетентність вченого підтверджується присудженням йому науковим ступенем з відповідної галузі знань (науки) та/або спеціальності або присвоєним йому вченим званням за відповідною спеціальністю та/або науковими публікаціями з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача.

Вчений, який пропонується до складу разової СВР як рецензент, повинен мати не менше трьох наукових публікацій, опублікованих за останні п'ять років, за науковим напрямком, за яким підготовлено дисертацію Здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. До таких публікацій зараховуються монографії, розділи монографій, статті у періодичних наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України, затвердженого МОН, або у періодичних наукових виданнях інших держав.

Один вчений може бути рецензентом (членом разової СВР) не більше восьми разів протягом календарного року. Рецензентом не може бути призначено близьких осіб Здобувача, його наукового керівника та співавтора будь-якої наукової публікації.

2.4. Відповідальний за атестацію здобувачів наукового ступеню доктора філософії

Відповідальний у ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ за атестацію здобувачів наукового ступеня доктора філософії призначається наказом директора інститута за поданням заступника директора з наукової роботи. Відповідальний за атестацію здобувачів наукового ступеня доктора філософії зобов'язаний надавати кваліфіковану допомогу Здобувачам, зокрема на нього покладається виконання таких обов'язків щодо підготовки документів та контролювання процесу проведення попередньої експертизи дисертації Здобувача:

- опрацювання публікацій Здобувача та пропонованих рецензентів на предмет відповідності вимогам МОН (за результатами експертизи публікацій фахівцями відділу науково-організаційної роботи та інформації, що підтверджується відповідною довідкою);
- забезпечення перевірки рукопису дисертації Здобувача на наявність академічного плагіату відповідно до Положення про систему виявлення та запобігання академічному плагіату в ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМН України;
- формування проєкту Рішення Вченої ради ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ з інформацією про призначених рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу разової СВР;
- забезпечення дотримання строків та відповідності вимогам цього Положення процедури проведення попередньої експертизи дисертації;
- консультування рецензентів щодо оформлення висновку про наукову новизну, теоретичне і практичне значення результатів дисертації, його погодження;
- подання висновку про наукову новизну, теоретичне і практичне значення результатів дисертації заступнику директора ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ з наукової роботи для його затвердження.

3. Послідовність проведення попередньої експертизи дисертацій

3.1. В ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ проводиться попередня експертиза дисертацій Здобувачів, які проходять підготовку в інституті. За дорученням МОН України ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ може проводити попередню експертизу дисертацій Здобувачів, підготовка яких здійснювалася в інших закладах вищої освіти (наукових установах).

3.2. У разі письмової відмови ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ провести попередню експертизу та підготувати зазначений висновок Здобувач має право звернутися до МОН для визначення подальшої процедури захисту дисертації.

3.3. Здобувач має право отримати кваліфіковану консультацію від відповідального за атестацію здобувачів наукового ступеня доктора філософії з усіх питань, пов'язаних із процедурою проведення попередньої експертизи дисертації.

3.4. Попередня експертиза дисертації відбувається на відкритому засіданні Вченої ради ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ (будь-які обмеження щодо присутності зацікавлених осіб не допускаються). Засідання, присвячене попередній експертизі дисертації, вважається правомочним, якщо на ньому присутні не менше трьох докторів наук з відповідного наукового напрямку. На одному засіданні може проводитись обговорення не більше двох дисертацій.

3.5. Для проведення попередньої експертизи Здобувач звертається з письмовою заявою на ім'я голови Вченої ради ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ щодо проведення попередньої експертизи дисертації та надання

висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (Додаток 1).

3.6. Попередня експертиза проводиться протягом двох місяців з дня надходження письмової заяви здобувача. Заява зберігається у відповідального за атестацію здобувачів ступеня доктора філософії, який не пізніше, ніж за два тижні до запланованого засідання Вченої ради передає її вченому секретарю ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ.

До заяви додаються:

- рішення засідання методичної комісії наукового відділу з функцією випускової кафедри, на якій проходить підготовку Здобувач, про виконання наукової складової ОНП з відповідної спеціальності, оформлене у вигляді витягу з протоколу (Додаток 2);

- висновок наукового керівника/керівників (або методичної комісії наукового відділу з функцією випускової кафедри). Для Здобувачів, підготовка яких здійснювалася в інших наукових установах (зкладах вищої освіти), підпис (підписи) наукового керівника (керівників) засвідчуються відділом кадрів установи, де він є штатним працівником);

- академічна довідка про виконання відповідної ОНП (надається науково-організаційним відділом ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ);

- подання відповідального за атестацію здобувачів наукового ступеня доктора філософії (Додаток 3) з пропозиціями рецензентів, запрошених на засідання ради, на якому здійснюватиметься попередня експертиза дисертації. Присутність членів вченої ради, інших наукових співробітників ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ та науково-педагогічних працівників закладів вищої освіти (наукових установ) на засіданні ради, де відбувається попередня експертиза дисертації, засвідчується їх підписами у реєстраційні картці (Додаток 4);

- згоди передбачуваних рецензентів на участь у роботі разової СВР (Додаток 5);

- дисертація (у двох примірниках), оформлена відповідно до наказу МОН України від 12.01.2017 р. № 40, у вигляді спеціально підготовленої кваліфікаційної наукової праці на правах рукопису, яка виконується здобувачем особисто і повинна містити наукові положення, нові науково обґрунтовані теоретичні та/або експериментальні результати проведених здобувачем досліджень, що мають істотне значення для певної галузі знань та підтверджуються документами, які засвідчують проведення таких досліджень, а також свідчити про особистий внесок здобувача в науку та характеризуватися єдністю змісту;

- перелік наукових публікації Здобувача, в яких висвітлено основні наукові результати дисертації, підписаний Здобувачем та особою, відповідальною за атестацію здобувачів наукового ступеня доктора філософії.

3.7. Вчена рада ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ призначає двох рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу ради, та визначає дату засідання ради, на якому відбуватиметься попередня експертиза дисертації.

3.8. Рецензент не пізніше ніж за 7 робочих днів до призначеної дати слухання передають вченому секретарю ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ (або особі відповідальній за атестацію здобувачів наукового ступеня доктора філософії) рецензію, а її копію – дисертанту для ознайомлення. Обов'язковими елементами рецензії є: актуальність теми дослідження та її зв'язок з науковими програмами, планами, темами; особистий внесок дисертанта в отриманні наукові результати; ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків та рекомендацій; ступінь наукової новизни результатів дисертаційного дослідження; повнота опублікування основних положень дисертації; теоретичне та практичне значення отриманих результатів і рекомендації про їх використання; оцінка структури дисертації, мови та стилю викладення; відповідності дисертації паспорту спеціальності, за якою вона подається до захисту.

3.9. У рецензії наводяться також критичні зауваження до дисертації і обов'язково декларується думка рецензента відносно того, рекомендувати чи не рекомендувати рецензовану роботу до представлення у спеціалізовану вчену раду для захисту. Рецензія має бути однозначною (позитивною чи негативною), містити підпис рецензента і дату.

3.10. Обговорення дисертаційної роботи на засіданні вченої ради відбудується за наступним сценарієм:

- головуєчий доводить до відома присутніх порядок денний засідання;

- вчений секретар повідомляє дані про дисертанта, а саме: прізвище, ім'я та по-батькові; дату і місце народження; освіту; стаж і місце роботи: про навчання в аспірантурі; теперішній статус дисертанта: тему дисертації і дату її затвердження; дані про наукового керівника; інформацію про виконання освітньо-наукової програми;

- дисертант робить доповідь з використанням ілюстративних (та/або роздаткових) матеріалів. Тривалість доповіді становить не більше 15 хвилин. У доповіді мають бути відображені ключові положення дослідження, що виносяться на захист, наводиться відповідна аргументація, пояснення зроблених дисертантом висновків тощо;

- присутні на засіданні вченої ради задають питання для роз'яснення окремих положень та висновків дисертаційної роботи, на кожне з яких дисертант має дати вичерпні відповіді по суті;

- головуєчий надає слово науковому керівнику або зачитує засвідчений його підписом відгук у разі відсутності керівника, а також рецензентам;

- виступають рецензенти;

- відбувається обговорення дисертаційної роботи, в якому беруть участь присутні на засіданні. Вони у своїх виступах мають звернути увагу на відповідність представленої роботи основним вимогам, що пред'являються до дисертації; вказати на досягнення мети дослідження та виконання завдань; окреслити ключові елементи наукової новизни;

акцентувати увагу на логіці й методах дослідження, прикладних результатах, завершеності роботи; зробити загальний висновок по дисертаційній роботі;

- дисертанту надається прикінцеве слово;
- ставиться на відкрите голосування висновок по дисертаційній роботі. Рішення по дисертаційній роботі вважається позитивним, якщо за нього проголосувало не менше як три чверті присутніх.

3.11. Вчена рада може прийняти такі варіанти рішень:

- рекомендувати до розгляду та захисту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді;
- не рекомендувати до розгляду та захисту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді з прийняттям відповідного письмово вмотивованого рішення.

3.12. Дисертація рекомендується до розгляду та захисту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді, якщо в ході обговорення до неї не було зауважень, або зауваження не торкалися суті роботи і стосувалися тільки композиційних, стилістичних та інших суто технічних моментів, або зауваження були аргументовано відведені автором в процесі дискусії.

3.13. У разі повторного подання дисертації для проходження попередньої експертизи крім етапів, передбачених стандартною процедурою обговорення дисертації, її автор обов'язково повідомляє про виправлення зауважень, зроблених рецензентами у письмовому відзиві, а також тих, що прозвучали в ході наукової дискусії. Рецензенти мають повідомити присутнім, чи погоджуються вони з виправленими зауваженнями.

3.14. Попередня експертиза дисертаційної роботи оформляється витягом в протоколу засідання Вченої ради, в якому зазначаються:

- прізвища та ініціали всіх присутніх із зазначенням наукового ступеня, вченого звання та посади;
- кількість фахівців за профілем дисертації, що розглядається; правомочність засідання;
- порядок денний (обговорення дисертаційної роботи);
- дані про дисертанта (приналежність до аспірантури, прізвище, ім'я, побатькові здобувача, тема дисертації, ступінь, на який претендує здобувач, назва спеціальності);
- дані про наукового керівника;
- ким і коли затверджена тема дисертації;
- рецензенти;
- коротка інформація про доповідь дисертанта;
- конкретний персональний внесок дисертанта до всіх наукових праць;
- питання присутніх і відповіді дисертанта;
- виступ наукового керівника;
- виступи рецензентів і присутніх;

- відповіді дисертанта на зауваження рецензентів та присутніх;
- інформація про проект висновку і хід його обговорення;
- рішення Вченої ради щодо дисертації;
- підсумок відкритого голосування по проекту висновку фахового семінару.

Витяг з протоколу підписується головуючим на засіданні, вченим секретарем та рецензентами.

3.15. До витягу з протоколу засідання додаються доповідь здобувача, ілюстративні роздаткові матеріали, відгуки рецензентів і наукового керівника, результати голосування. У результативній частині витягу з протоколу остаточно формулюється висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, в якому, зокрема, має бути зазначено, що робота являє собою самостійно виконане дисертантом актуальне дослідження, яке характеризується новизною отриманих результатів, що належним чином опубліковані, та практичною значущістю, відповідає діючим вимогам щодо змісту, оформлення та спеціальності.

3.16. Рецензенти, розглянувши дисертацію та наукові публікації, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, а також за результатами засідання вченої ради готують висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (Додаток 6). Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації готується лише у разі позитивного рішення вченої ради.

3.17. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (у двох примірниках) видається Здобувачеві.

3.18. Після видачі Здобувачеві висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації забороняється вносити зміни до тексту дисертації.

4. Утворення спеціалізованої вченої ради (СВР)

4.1. СВР може бути утворена зі спеціальності, з якої ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ має ліцензію на провадження освітньої діяльності на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти.

4.2. ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ подає МОН клопотання про утворення СВР для розгляду дисертацій здобувачів, які виконали ОНП в ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ або в іншому закладі вищої освіти (науковій установі).

4.3. Для утворення СВР ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ подає МОН:

- клопотання про утворення ради з відповідним обґрунтуванням та інформуванням про наявність належних умов для функціонування ради;
- персональний склад ради із зазначенням прізвища, імені, по батькові, місця основної роботи та наукових публікацій відповідно до п.4.6.3. цього Порядку;

– копії дипломів про наукові ступені, атестатів про вчене звання голови та членів СВР.

4.4. Якщо здобувач виконав ОНП, окремі елементи якої, крім ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ, забезпечувалися іншим закладом вищої освіти (науковою установою), СВР може утворюватися в одному із зазначених суб'єктів підготовки з можливим залученням до складу ради вченого, який є штатним працівником іншого суб'єкта підготовки, як рецензента з урахуванням вимог Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії до кваліфікації такого вченого.

4.5. МОН протягом місяця з дати надходження клопотання приймає рішення про утворення СВР, про що видається відповідний наказ. Контроль за діяльністю СВР здійснює МОН.

4.6. СВР утворюється у складі голови та членів ради - двох рецензентів і двох опонентів.

4.6.1. Голова СВР забезпечує дотримання вимог законодавства під час функціонування ради.

Головою СВР не може бути призначено:

- наукового керівника здобувача;
- директора (заступника директора) ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ;
- співавтора наукових публікацій здобувача;
- рецензента монографії здобувача;
- близьких осіб здобувача.

4.6.2. Опоненти не можуть бути співробітниками одного закладу вищої освіти (наукової установи). Опонентами можуть бути іноземні вчені з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача.

4.6.3. Вчений, який пропонується до складу СВР, повинен мати не менше трьох наукових публікацій, опублікованих за останні п'ять років, за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. До таких публікацій зараховуються монографії, розділи монографій, статті у періодичних наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України, затвердженого МОН, або у періодичних наукових виданнях інших держав.

4.6.4. Рецензентом або опонентом не може бути призначено близьких осіб здобувача, його наукового керівника та співавтора будь-якої наукової публікації здобувача.

4.6.5. Один вчений може бути головою (членом) не більше восьми рад протягом календарного року.

4.6.6. Голова та члени СВР мають рівні права під час захисту дисертації здобувачем.

4.6.7. Якщо один із членів СВР не може взяти участі у засіданні ради, ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ надсилає МОН клопотання про зміну

складу ради. МОН протягом місяця з дати надходження клопотання приймає рішення про зміну складу ради, про що видається відповідний наказ.

4.6.8. Оплата праці голови та членів СВР і відшкодування витрат на відрядження опонентів здійснюються відповідно до законодавства.

4.7. У складі ради не менше трьох вчених повинні мати ступінь доктора наук (голова ради, один з рецензентів, один з опонентів). Вчений може бути включений до складу ради не раніше ніж через п'ять років після здобуття ступеня доктора філософії (кандидата наук).

5. Подання документів до СВР, порядок проведення захисту дисертацій і присудження ступеня доктора філософії

5.1. Здобувач подає до СВР такі документи, перелік яких є вичерпним:

- 1) заяву щодо проведення його атестації;
- 2) копію першої сторінки паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця;
- 3) копію диплома магістра (спеціаліста). У разі коли документ про вищу освіту видано іноземним закладом вищої освіти, додатково подається копія документа про визнання іноземного документа про вищу освіту;
- 4) копію свідоцтва про зміну імені (у разі потреби);
- 5) витяг з наказу про зарахування до аспірантури (прикріплення до закладу вищої освіти (наукової установи), засвідчений в установленому порядку;
- 6) академічну довідку про виконання відповідної ОНП;
- 7) висновок наукового керівника (керівників) або кафебри у двох примірниках;
- 8) висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації у двох примірниках;
- 9) дисертацію в друкованому (три примірники) та електронному вигляді;
- 10) копії наукових публікацій, зарахованих за темою дисертації, на яких повинні бути зазначені вихідні дані відповідних видань. Копії зазначених публікацій засвідчуються в установленому порядку.

5.2. Оригінали документів, що подаються до ради відповідно до підпунктів 2-4 цього пункту, надаються раді і після прийняття заяви повертаються здобувачеві. Копії зазначених документів засвідчуються в установленому порядку.

5.3. Голова ради приймає документи до розгляду, наносить на заяву здобувача відповідну резолюцію, проставляє дату їх прийняття та свій підпис.

5.4. У тижневий строк після прийняття документів до розгляду:

- на офіційному веб-сайті ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ в розділі, в якому міститься інформація про діяльність рад, розміщуються інформація про прийняття дисертації до розгляду та анотація

дисертації, а також надсилається МОН повідомлення про прийняття дисертації до розгляду, яке разом з іншими такими повідомленнями, що надійшли до МОН протягом місяця, розміщується на офіційному веб-сайті МОН третього робочого дня наступного місяця;

- дисертація та наукові публікації, зараховані за її темою, надаються для вивчення опонентам головою СВР.

5.5. У місячний строк після прийняття документів до розгляду опоненти подають голові СВР підписані ними відгуки. У відгуку опонента визначається ступінь актуальності обраної теми, обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, їх новизна, повнота викладу в наукових публікаціях, зарахованих за темою дисертації, відсутність (наявність) порушення академічної доброчесності.

5.6. У разі коли відгук подано не своєчасно або він не відповідає вимогам пункту 5.5. голова СВР може повернути його опонентові для доопрацювання або замінити опонента.

5.7. У разі заміни опонента МОН надсилається вмотивоване клопотання про внесення змін до складу СВР.

5.8. Після надходження до ради відгуків опонентів члени СВР у робочому порядку погоджують дату проведення захисту дисертації, яка призначається не пізніше ніж у тритижневий строк з дня одержання другого відгуку опонента головою ради. Протягом трьох робочих днів після погодження дати проведення захисту дисертації наукова громадськість інформується про дату проведення захисту дисертації.

5.9. Голова СВР не пізніше ніж за десять робочих днів до дати захисту дисертації розміщує в електронному вигляді на офіційному веб-сайті ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ у розділі, в якому міститься інформація про діяльність рад, примірник дисертації (із забезпеченням відкритих форматів текстових даних), висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та відгуки опонентів.

Зазначені матеріали зберігаються у відкритому доступі на офіційному веб-сайті ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ протягом трьох місяців з дати набрання чинності наказом директора ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМН про видачу здобувачеві диплома доктора філософії.

Вимоги, передбачені абзацом першим цього пункту, не поширюються на дисертації, що містять інформацію, віднесenu до державної таємниці, або інформацію для службового користування.

5.10. За бажанням здобувача СВР зобов'язана проводити захист дисертації за наявності негативного відгуку одного з опонентів. Якщо негативні відгуки надійшли від двох опонентів, дисертація знімається з розгляду, а здобувачеві повертаються всі подані ним матеріали, крім його заяви та одного примірника дисертації.

Про зняття дисертації з розгляду СВР повідомляє МОН протягом трьох робочих днів.

5.11. Публічний захист дисертації проводиться на засіданні СВР. Захист дисертації повинен мати характер відкритої наукової дискусії, в якій зобов'язані взяти участь голова та члени ради, а також за бажанням присутні на засіданні. Під час захисту відповідно до законодавства СВР забезпечується аудіофіксація (запис фонограми) та відеофіксація. Запис (звукзапис, відеозапис) такого засідання ради оприлюднюється на офіційному веб-сайті ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМН не пізніше наступного робочого дня з дати проведення засідання та зберігається на відповідному веб-сайті не менше трьох місяців з дати набрання чинності наказом ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ про видачу здобувачеві диплома доктора філософії.

У ході засідання СВР встановлює рівень набуття здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та інших компетентностей, що дало йому можливість одержати нові науково обґрунтовані теоретичні або експериментальні результати проведених ним досліджень та розв'язати конкретне наукове завдання у відповідній галузі знань, та оволодіння здобувачем методологією наукової та педагогічної діяльності.

Засідання ради вважається правоможним у разі участі у ньому та голосуванні повного складу СВР.

У разі потреби один з опонентів, який надав позитивний відгук, може брати участь у засіданні ради з використанням засобів відеозв'язку в режимі реального часу.

5.12. Засідання СВР проводиться її головою державною мовою за такою процедурою:

- голова СВР інформує її членів згідно з даними реєстраційної картки присутності членів ради про правоможність засідання;
- голова СВР інформує її членів про погоджену із здобувачем мову, якою він буде викладати основні положення дисертації та відповідати на запитання, та доповідає про подані здобувачем документи, їх відповідність встановленим вимогам;
- здобувач викладає основні положення дисертації та відповідає на запитання, подані в усній чи письмовій формі;
- здобувач відповідає на зауваження, які містяться у відгуках опонентів та зверненнях інших осіб, що надійшли до ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ у письмовому вигляді чи електронною поштою;
- обговорюється проект рішення СВР щодо присудження ступеня доктора філософії;
- проводиться таємне голосування щодо присудження здобувачеві ступеня доктора філософії (у разі участі в засіданні одного з опонентів з використанням засобів відеозв'язку його голос зараховується за результатами відкритого голосування);
- голова СВР оголошує результати голосування (рішення вважається позитивним, якщо за нього проголосували не менш як чотири члени ради);

- голова ради оголошує рішення ради щодо присудження здобувачеві ступеня доктора філософії з відповідної галузі знань та/або спеціальності.

5.14. Здобувач має право зняти дисертацію із захисту за письмовою заявою, поданою на засіданні ради до початку таємного голосування. У такому разі здобувачеві повертаються документи, які він подав до СВР, крім заяви та одного примірника дисертації.

5.15. Якщо СВР встановила порушення академічної доброчесності в дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, заява про зняття дисертації із захисту не приймається. У такому разі СВР приймає рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії.

5.16. У разі прийняття СВР рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії усі виявлені радою протягом розгляду дисертації та висловлені під час її захисту недоліки, порушення та зауваження, що стали підставою для прийняття такого рішення, зазначаються у рішенні СВР.

Здобувачеві надається засвідчена в установленому порядку копія зазначеного рішення та повертаються подані ним документи, крім заяви, висновку наукового керівника (керівників) або відповідного структурного підрозділу, висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та одного примірника дисертації.

У такому разі МОН надсилаються разом із супровідним листом засвідчені в установленому порядку копії рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії та стенограми (розшифрованої фонограми) засідання СВР.

Дисертація, за результатами захисту якої радою прийнято рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії, може бути подана до захисту повторно після доопрацювання не раніше ніж через один рік з дня прийняття такого рішення.

5.17. Дисертації, що містять інформацію, віднесenu до державної таємниці, або інформацію для службового користування, розглядаються з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації.

5.18. СВР оформлює протягом 15 робочих днів рішення про присудження ступеня доктора філософії (у двох примірниках).

5.19. Усі документи, що стосуються розгляду дисертації та проведення її захисту в СВР, формуються в перший примірник атестаційної справи здобувача, який зберігається у відповідному структурному підрозділі ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ протягом десяти років з дати набрання чинності наказом директора ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ про видачу диплома доктора філософії, а рішення СВР щодо присудження ступеня доктора філософії та один примірник дисертації підлягають постійному зберіганню.

5.20. Другий примірник атестаційної справи здобувача, що надсилається до МОН протягом місяця з дня захисту дисертації, формується з таких документів, перелік яких є вичерпним:

- 1) супровідного листа на бланку ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ;
- 2) копії першої сторінки паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця, засвідченої в установленому порядку;
- 3) рішення ради про присудження ступеня доктора філософії;
- 4) висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації;
- 5) відгуків опонентів;
- 6) копії диплома магістра (спеціаліста), засвідченої в установленому порядку. У разі коли документ про вищу освіту видано іноземним закладом вищої освіти, додатково подається копія документа про визнання іноземного документа про вищу освіту, засвідчена в установленому порядку;
- 7) копії свідоцтва про зміну імені (у разі потреби), засвідченої в установленому порядку;
- 8) копії академічної довідки про виконання здобувачем ОНП, засвідченої в установленому порядку;
- 9) копії документа про передачу друкованого примірника дисертації до Національної бібліотеки імені В.І. Вернадського Національної академії наук та електронного примірника до Національного репозитарію академічних текстів або Державної наукової установи “Український інститут науково-технічної експертизи та інформації”;
- 10) анотації дисертації державною мовою з наведенням наукових публікацій, зарахованих за темою дисертації;
- 11) копії реєстраційної картки присутності членів ради, засвідченої в установленому порядку;
- 12) стенограми (розшифрованої фонограми) засідання СВР, підписаної головою ради та скріпленої печаткою ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ.

5.21. Обкладинка атестаційної справи здобувача, супровідний лист, рішення ради про присудження ступеня доктора філософії та реєстраційна картка присутності членів ради оформлюються за формою, затвердженою МОН.

5.22. Другий примірник атестаційної справи здобувача, оформлений з порушенням установлених вимог, МОН до розгляду не приймається.

5.23. Атестаційна справа здобувача, прийнята МОН до розгляду, не може бути знята з розгляду здобувачем чи відкликана СВР, в якій здійснювався захист дисертації.

5.24. МОН з метою здійснення контролю за дотриманням СВР вимог нормативно-правових актів з питань атестації здобувача:

- розглядає документи атестаційної справи здобувача щодо дотримання СВР процедури розгляду дисертації;
 - проводить експертизу дисертації щодо актуальності обраної теми, обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, їх новизни, повноти викладу в наукових публікаціях, зарахованих за темою дисертації, відсутності (наявності) порушення академічної доброчесності.
- 5.25. До проведення експертизи дисертації МОН може залучати:
- членів експертних рад МОН з проведення експертизи дисертацій з відповідного наукового напрямку;
 - працівників закладів вищої освіти (наукових установ) шляхом утворення групи експертів;
 - окремих вчених шляхом призначення їх експертами.
- 5.26. Суб'єкт експертизи проводить експертизу дисертації, розміщеної в електронному вигляді на офіційному веб-сайті ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ, готує висновок, подає його МОН. Зазначений висновок долучається до матеріалів атестаційної справи здобувача.
- 5.27. У МОН готується узагальнений висновок, який подається на розгляд атестаційної колегії МОН.
- 5.28. Атестаційна колегія МОН розглядає узагальнений висновок та затверджує рішення ради про присудження ступеня доктора філософії.
- 5.29. Наказ МОН про затвердження рішення ради на підставі рішення атестаційної колегії МОН розміщується на офіційному веб-сайті МОН. Строк розгляду МОН дисертації та атестаційної справи здобувача не повинен перевищувати чотирьох місяців.
- 5.30. Пропозиції і заяви фізичних та юридичних осіб щодо додаткової оцінки дисертації та атестаційної справи здобувача розглядаються МОН до прийняття рішення.
- 5.31. За особливих обставин, які потребують більш тривалого строку для проведення експертизи дисертації, про продовження такого строку МОН інформує заклад вищої освіти (наукову установу), в якому утворена рада.
- 5.32. Вчена рада ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ після набрання чинності наказом МОН про затвердження рішення СВР про присудження ступеня доктора філософії приймає рішення про видачу диплома доктора філософії, яке затверджується наказом директора та оприлюднюється на офіційному веб-сайті ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ.
- 5.33. Рішення СВР про присудження ступеня доктора філософії набирає чинності з дати набрання чинності наказу ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ про видачу диплома доктора філософії.
- 5.34. Диплом доктора філософії видається здобувачеві в порядку, встановленому ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ.
- 5.35. Відшкодування витрат на виготовлення бланків диплома доктора філософії здійснюється відповідно до законодавства.

5.36. У разі втрати, знищення або пошкодження диплома доктора філософії ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ видає його дублікат з новим порядковим номером та інформацією відповідно до раніше виданого диплома за рахунок коштів особи, яка отримує дублікат.

5.37. Для видачі дубліката диплома до ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ подаються:

- заява особи про видачу дубліката диплома доктора філософії;
- довідка органу внутрішніх справ про втрату диплома доктора філософії (у разі наявності);
- копія першої сторінки паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця;
- копія втраченого, знищеного або пошкодженого диплома доктора філософії (у разі наявності).

У разі зміни особою імені диплом на новий не обмінюється.

5.38. Визнання здобутого в іноземному закладі вищої освіти ступеня доктора філософії і проведення процедури його визнання здійснюється відповідно до законодавства.

6. Скасування рішення СВР

6.1. У разі виявлення порушення радою вимог постанови КМУ «Про затвердження Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії» (від 03.03.2019 р. № 167) МОН скасовує рішення СВР про присудження ступеня доктора філософії.

6.2. Наказ МОН про скасування зазначеного рішення СВР на підставі рішення атестаційної колегії МОН розміщується на офіційному веб-сайті МОН.

6.3. Виявлення МОН академічного плагіату у захищеній дисертації є підставою для позбавлення на два роки наукового керівника права участі у підготовці здобувачів, позбавлення голови та членів СВР на два роки права участі в атестації здобувачів.

6.4. Здобувач має право ознайомитися з узагальненим висновком МОН після прийняття МОН рішення про скасування рішення СВР про присудження ступеня доктора філософії. Копія такого висновку надається здобувачеві у місячний строк на його прохання.

6.5. Якщо рішення ради про присудження ступеня доктора філософії скасовано МОН у зв'язку з порушенням радою процедури розгляду дисертації, така дисертація може бути подана здобувачем до захисту повторно.

6.6. Якщо рішення СВР про присудження ступеня доктора філософії скасовано МОН у зв'язку з порушенням вимог до дисертації та наукових публікацій, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, така дисертація може бути подана до захисту здобувачем повторно після її доопрацювання не раніше ніж через рік з дати прийняття рішення про скасування такого рішення ради.

6.7. Якщо рішення СВР про присудження ступеня доктора філософії скасовано МОН у зв'язку з порушенням академічної доброчесності в дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, така дисертація не може повторно подаватися до захисту.

7. Розгляд апеляцій

7.1. На рішення СВР про відмову у присудженні ступеня доктора філософії здобувач може подати протягом двох місяців з дня захисту дисертації апеляцію до ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ або до МОН.

7.2. На рішення МОН про скасування рішення СВР про присудження ступеня доктора філософії здобувач може подати апеляцію до МОН не пізніше ніж через два місяці з дня його прийняття.

7.3. У разі надходження апеляції МОН утворює апеляційну комісію із залученням фахівців за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію здобувача. Головою апеляційної комісії призначається, як правило, член атестаційної колегії МОН.

Апеляційна комісія готує висновок, який підписується усіма членами комісії, для розгляду атестаційною колегією МОН.

У разі коли апеляція не містить аргументів по суті виявлених недоліків, апеляційна комісія не утворюється.

7.4. Рішення МОН за результатами розгляду апеляції може бути оскаржено у судовому порядку.

7.5. У разі прийняття рішення суду щодо повторного розгляду дисертації та атестаційної справи здобувача такий розгляд здійснюється МОН із залученням фахівців, які не брали участі у попередній експертизі дисертації.

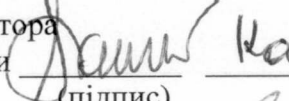
8. Прикінцеві положення

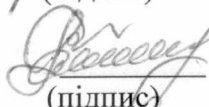
8.1. Цей Порядок затверджується вченою радою ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ і вводиться в дію наказом директора.

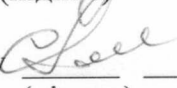
8.2. Зміни та доповнення до цього Порядку вносяться шляхом затвердження Порядку в новій редакції.

8.3. Після затвердження Порядку в новій редакції попередній Порядок втрачає юридичну силу.

ПОГОДЖЕНО:

Заступник директора з наукової роботи  Костин В.В. "03" лютого 2020 р.
(підпис) (ПІБ)

Провідний юрисконсульт  Сурко Т.М. "03" 02 2020 р.
(підпис) (ПІБ)

Начальник відділу управління персоналу  Лісе Михварс "03" 02 2020 р.
(підпис) (ПІБ)

Голові Вченої ради
ДУ «Національний інститут
хірургії та трансплантології»
ім.О.О.Шалімова НАМНУ
члену-кореспонденту НАМНУ
професору УСЕНКУ О.Ю.
аспіранта _____ року навчання
(здобувача)
відділу _____

ПІБ аспіранта (здобувача)

Заява

Прошу провести попередню експертизу моєї дисертаційної роботи на тему:
« _____ »

на здобуття наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 222
«Медицина» спеціалізація «Хірургія» та надання висновку про наукову
новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

Робота виконана у відділі _____
ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМН України.

Науковий керівник (керівники) _____.

Робота до захисту подається вперше.

Висновок наукового керівника (керівників)/кафедри та академічна довідка
про виконання ОНП додаються.

ПІБ аспіранта

Дата

Підпис

Погоджено:

Завідувач наукового відділу,
де здійснювалася підготовка Здобувача

Підпис

Ознайомлений:

Особа, відповідальна за атестацію здобувачів
наукового ступеню доктора філософії

Підпис

**Витяг з протоколу засідання № _____ від _____
методичної комісії наукового відділу _____
ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова»**

Присутні: _____
(вказати ПІБ, посади, наукові ступені та вчені звання членів комісії та інших присутніх)

Всього: _____ осіб, з них _____ наукові (науково-педагогічні) працівники.

СЛУХАЛИ: Доповідь аспіранта четвертого року підготовки _____
(ПІБ аспіранта/здобувача)

за результатами виконання наукової складової освітньо-наукової програми за спеціальністю 222 «Медицина», спеціалізація «Хірургія».

Тема дисертації: _____

До відома членів комісії доведено, що за період навчання в аспірантурі аспірант (здобувач) _____ виконав такі завдання за темою дисертації:

Основними результатами дослідження є: _____

ВИСТУПИЛИ:

Науковий керівник _____, який відзначив основні наукові здобутки аспіранта:

Завідувач наукового відділу, в якому виконувалася робота _____, який підтвердив актуальність та наукову новизну отриманих результатів.

В обговоренні взяли участь: _____

УХВАЛИЛИ:

1. Дисертаційна робота (ППП аспіранта) «(Назва роботи)» є завершеною науковою працею, в якій розв'язано конкретне наукове завдання (конкретизувати наукове завдання), що має важливе значення для хірургічної науки.
2. Результати дослідження опубліковано у _____ наукових працях загальним обсягом _____, серед яких: _____ (конкретизувати відповідно до вимог).
3. Дисертація відповідає вимогам наказу МОН України «Про завершення вимог до оформлення дисертації» № 40 від 12.01.2017 р. та Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії (Постанова Кабміну України № 167 від 06.03.2019 р.).
4. З урахуванням наукової зрілості, професійних якостей аспіранта (ППП аспіранта) та ступеня виконання наукової складової ОНП спеціальності 222 «Медицина», спеціалізація «Хірургія», дисертація на тему «(Вказати тему)» рекомендується для подання до попереднього розгляду (апробації) на засіданні вченої ради ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМН України.
5. В якості рецензентів дисертаційної роботи пропонуються:

Голова методичної комісії

(підпис)

Секретар

(підпис)

Директору
ДУ «Національний інститут
хірургії та трансплантології»
ім.О.О.Шалімова НАМНУ
члену-кореспонденту НАМНУ
професору УСЕНКУ О.Ю.
відповідального за атестацію
здобувачів наукового ступеня
доктора філософії в медицині

(ПІБ відповідальної особи)

Подання

Прошу Вашого дозволу на проведення попередньої експертизи дисертації «Тема дисертації» аспіранта ___ року навчання (здобувача наукового ступеня доктора філософії поза аспірантурою) ПІБ аспіранта (здобувача) на засіданні вченої ради інституту та для надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів вказаної дисертації за рекомендацією методичної комісії наукового відділу _____ призначити наступних рецензентів: 1) _____
2) _____.

Протягом навчання здобувач повністю виконав овітньо-наукову програму (академічна довідка № __ від ____); за темою дисертації опубліковано _____ праць; отримано позитивний висновок наукового керівника (керівників)/методичної комісії _____.
Праці аспіранта, пропоновані рецензенти та їх праці відповідають вимогам Положення.

Згоди передбачуваних рецензентів додаються.

Посада та ПІБ
відповідальної особи

дата

підпис

Реєстраційна картка присутності
на засіданні Вченої ради ДУ «Національний інститут хірургії та
трансплантології ім.О.О.Шалімова» НАМН України
для проведення попередньої експертизи дисертації
аспіранта(здобувача наукового ступеня доктора філософії)

П.І.Б. аспіранта та тема дисертації

ПІБ, науковий ступінь, вчене звання	Підпис

Вчений секретар
Дата

Підпис

Голові Вченої ради
ДУ «Національний інститут
хірургії та трансплантології»
ім.О.О.Шалімова НАМНУ
члену-кореспонденту НАМНУ
професору УСЕНКУ О.Ю.

*(ПІБ передбачуваного рецензента (голови, опонента),
науковий ступінь, вчене звання, місце роботи, посада)*

Я, ПІБ, науковий ступінь, спеціальність, вчене звання, посада, місце роботи фахівця, даю згоду на участь, в якості рецензента (голови, опонента), у разовій спеціалізованій вченій раді для прийняття до розгляду та проведення захисту дисертації «Тема дисертації» аспіранта (здобувача) ПІБ аспіранта(здобувача), який здобуває науковий ступінь доктора філософії зі спеціальності 222 «Медицина», спеціалізація «Хірургія».

Дані про рецензента (голову ради, опонента):

1. Протягом ____ року був членом разових спеціалізованих вчених рад ____ разів.
2. Кандидатську дисертацію (дисертацію PhD) було захищено у ____ р.
(для кандидатів наук та докторів філософії)
3. Публікації з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача: *(три публікації за останні 5 років (з конкретизацією вихідних даних)).*

Додатки: копії дипломів про науковий ступінь та атестатів про вчене звання.

Дата

Підпис

ЗАТВЕРДЖУЮ

Директор Державної установи
«Національний інститут хірургії та
трансплантології ім.О.О.Шалімова»
НАМН України
член-кореспондент НАМНУ
професор УСЕНКО О.Ю.

«__» _____ 20__ р.

ВИТЯГ

з протоколу № __ засідання Вченої ради
від «__» _____ 20__ року

ПРИСУТНІ:

(вказати всіх присутніх на засіданні членів ради, наукових і науково-педагогічних працівників (наукові ступені, вчені звання, посади, кафедри, ініціали і прізвища).

Головуючий на засіданні:

(науковий ступінь, вчене звання, ініціали і прізвище)

СЛУХАЛИ: Про попередню експертизу дисертаційної роботи на здобуття ступеня доктора філософії зі спеціальності 222 «Медицина», спеціалізація «Хірургія» та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації

(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

на тему: _____
(тема дисертації)

Тема дисертаційної роботи затверджена Вченою радою *(назва установи)* протокол № ____ від 20 _____ р.

Науковий керівник *(науковий ступінь, вчене звання, ініціали і прізвище, місце роботи і посада).*

У доповіді *(П.І.Б. здобувача)* виклав (ла) основні положення дисертаційної роботи.

Питання задали: *(вказати П.І.Б., науковий ступінь та вчене звання тих, хто задав питання, вказати зміст питання та відповідь на нього здобувача).*

ВИСТУПИЛИ:

Науковий керівник – *(науковий ступінь, вчене звання, П.І.Б.)* у своєму виступі охарактеризував науковий шлях здобувача, а також особисті ділові риси дисертанта. Науковий керівник відзначив, що робота відповідає чинним вимогам до дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора філософії.

Рецензенти – *(науковий ступінь, вчене звання, ініціали, прізвище, зміст виступу)*.
Рецензенти зазначили, що дисертаційна робота відповідає вимогам Постанови Кабінету Міністрів України «Про порядок проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії» від 06.03.2019 р. № 167 і рекомендували роботу до розгляду та захисту на здобуття ступеня доктора філософії у спеціалізованій вченій раді.

В обговоренні взяли участь: *(науковий ступінь, вчене звання, П.І.Б., зміст виступу)*. У виступах була висвітлена актуальність, наукова новизна, теоретична та практична значимість результатів дисертаційного дослідження, а також висловлені рекомендації щодо подальшого їх використання у практичній діяльності. Зазначено, що представлена дисертація відповідає чинним вимогам і може бути рекомендована до розгляду та захисту на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді.

УХВАЛИЛИ:

1. Рекомендувати дисертацію *(П.І.Б.)* на тему «___» до розгляду та захисту на здобуття ступеня доктора філософії зі спеціальності 222 «Медицина», спеціалізація «Хірургія» у разовій спеціалізованій вченій раді.

2. Затвердити висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації *(П.І.Б.)* на тему «___».

ВИСНОВОК

Вченої ради ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМН України Про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації на здобуття наукового ступеня доктора філософії

(прізвище, ім'я та по батькові)

на тему: _____

(назва теми)

зі спеціальності 222 «Медицина» спеціалізація «Хірургія»

Актуальність теми та її зв'язок із планами науково-дослідних робіт. *Коротко і переконливо викладається актуальність завдання.*

Зв'язок теми дослідження з планами науково-дослідних робіт.

Наводиться перелік повних назв виконаних науково-дослідних робіт із номерами їх державної реєстрації, які містять результати дослідження автора. Слід відзначити роль автора у виконанні цих науково-дослідних робіт.

Якщо виконана наукова робота була складовою частиною якоїсь державної або галузевої наукової програми, то це треба обов'язково зазначити, тобто навести шифр і назву програми.

Конкретна особиста участь автора в одержанні результатів.

Наприклад, теоретичні положення, висновки та наукові результати дослідження, що виносяться на захист, одержані автором самостійно.

Ступінь обґрунтованості запропонованих здобувачем положень, висновків та рекомендацій. *Наприклад, положення, висновки та рекомендації, отримані автором у процесі дослідження, належним чином аргументовані та науково обґрунтовані. Достовірність, сформульованих у дисертації наукових положень, висновків та рекомендацій підтверджується їх науковим обґрунтуванням, яке базується на критичному осмисленні здобутків вітчизняних та зарубіжних вчених у галузі хірургії; застосуванням системного підходу, відповідністю використаних наукових методів завданням, поставленим в ході дослідження, структурованістю та логічною послідовністю етапів дослідження, значним обсягом опрацьованих джерел, змістовною інформаційною базою, яка включає законодавчі акти Верховної Ради України, Укази Президента України, офіційні статистичні дані, аналітичні дані, матеріали періодичних видань та монографічні наукові результати вітчизняних і зарубіжних вчених за тематикою виконаної роботи, Інтернет-ресурси.*

Основні результати дослідження, ступінь їх наукової новизни та значущості.

Отримані в процесі дослідження наукові результати в сукупності дозволили розв'язати важливе науково-прикладне завдання...

Основні положення, що визначають наукову новизну дисертаційної роботи:

вперше:

удосконалено:

дістали подальший розвиток:

Кожне одержане нове наукове положення формулюється конкретно і чітко у вигляді наукового результату, при цьому обов'язково підкреслюється, у чому саме полягає новизна порівняно з раніше відомими науковими результатами.

До цього пункту не можна включати опис нових прикладних (практичних) результатів, отриманих у вигляді способів, методик, схем, алгоритмів тощо. Слід завжди розмежовувати одержані нові наукові положення і нові прикладні результати, що впливають з теоретичного доробку здобувача.

Новим науковим положенням, наприклад, може бути розкрита природа явища, закономірність, встановлена особливість, механізм, аналітична або статистична залежність, розроблена модель тощо.

Наукове значення роботи викладають так, щоб показати роль одержаних нових наукових положень у розвитку того чи іншого наукового напрямку.

Практичне значення роботи повинно чітко і конкретно відповідати на запитання, що дає виконана робота для практики (нові підходи, способи, форми, механізми, методи тощо). У висновку наводяться відомості щодо впровадження наукових та прикладних результатів роботи. Відзначається, у чому і як виявилось це використання, де і коли, що при цьому отримано в економічній, соціальній та екологічних сферах.

Повнота викладення матеріалів дисертації в публікаціях та особистий внесок у них автора. Ззначається ступінь (повнота) висвітлення основних результатів дослідження у публікаціях автора, загальна кількість публікацій по темі дисертації, у т.ч. у закордонних та вітчизняних фахових виданнях, особистий внесок дисертанта в підготовку публікацій у співавторстві.

Апробація результатів дослідження. Теоретичні, методичні та практичні положення дисертаційної роботи доповідалися на міжнародних і всеукраїнських науковопрактичних конференціях:

Відповідність дисертації вимогам МОН. Ззначити, що дисертація відповідає вимогам, передбаченим п. 10 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 р. № 167.

Оцінка мови та стилю дисертації. Дисертаційна робота (П.І.Б.) написана грамотно, стиль викладу матеріалів досліджень, наукових положень, висновків і рекомендацій забезпечує доступність їх сприйняття.

Загальний висновок:

Враховуючи вищенаведене, Вчена рада рекомендує дисертацію (П.І.Б.) на тему «___» до розгляду та захисту на здобуття наукового ступеня доктора філософії зі спеціальності 222 «Медицина» у разовій спеціалізованій вченій раді.

Результати голосування.

Головуючий(а) на засіданні Вченої ради

(посада, науковий ступінь, вчене звання)

Вчений секретар

Рецензенти