

**ДЕРЖАВНА УСТАНОВА «НАЦІОНАЛЬНИЙ ІНСТИТУТ  
ХІРУРГІЇ ТА ТРАНСПЛАНТОЛОГІЇ ІМЕНІ О.О.ШАЛІМОВА»  
НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ МЕДИЧНИХ НАУК УКРАЇНИ**

**ЗАТВЕРДЖЕНО**

Рішення вченої ради ДУ «НІХТ  
ім. О.О. Шалімова» НАМН України  
від 27.05.2022 р., протокол № 2

**УВЕДЕНО В ДІЮ**

Наказ директора ДУ «НІХТ  
ім. О.О. Шалімова» НАМН України  
від 30.05.2022 р., № 106/1-Н

**ПОРЯДОК ПРОВЕДЕННЯ ПОПЕРЕДНЬОЇ ЕКСПЕРТИЗИ  
ДИСЕРТАЦІЙ, НА ЗДОБУТТЯ НАУКОВОГО СТУПЕНЯ ДОКТОРА  
НАУК В ДУ «НАЦІОНАЛЬНИЙ ІНСТИТУТ ХІРУРГІЇ ТА  
ТРАНСПЛАНТОЛОГІЇ ІМ.О.О.ШАЛІМОВА» НАМН УКРАЇНИ**

**Київ - 2022**

## **1. Загальні положення**

1.1. Попередня експертиза дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук і оформлення висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів докторської дисертації у Державній установі «Національний інститут хірургії та трансплантології ім.О.О.Шалімова» Національної академії медичних наук України (далі – ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ) проводиться відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197 «Деякі питання присудження (позбавлення) наукових ступенів».

1.2. Попередня експертиза дисертації проводиться після її обговорення на засіданні методичної комісії відділу з функцією випускової кафедри, де планувалась і виконувалась робота.

1.3. Попередня експертиза дисертації здійснюється на засіданні Вченої ради ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ, в якому беруть участь науковці працівники відділу, де виконувалась робота, та інших наукових відділів ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ, до сфери наукових інтересів яких належать досліджувані у дисертації питання.

## **2. Порядок підготовки до проведення попередньої експертизи дисертації**

2.1. Після завершення здобувачем, підготовка якого здійснювалася в докторантурі ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ, відповідної наукової програми науковий консультант здобувача протягом місяця готує висновок щодо докторської дисертації, зокрема щодо висновків і рекомендацій, сформульованих у докторській дисертації, їх новизни, повноти викладу в наукових публікаціях, зарахованих за темою дисертації, з оцінкою дотримання здобувачем принципів академічної доброчесності у процесі підготовки докторської дисертації та виконання ним індивідуального плану наукової роботи (далі - висновок наукового консультанта). Науковий консультант забезпечує належне та своєчасне виконання своїх обов'язків.

Висновок наукового консультанта (у двох примірниках) видається здобувачеві.

Здобувач подає висновок наукового консультанта та докторську дисертацію до наукового відділу з функцією випускової кафедри, в якому виконувалася дисертаційна робота.

2.2. Попередня експертиза докторської дисертації проводиться у ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ за умови позитивного висновку наукового консультанта.

Попередня експертиза докторської дисертації проводиться протягом трьох місяців з дня надходження на ім'я голови Вченої ради ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ письмової заяви здобувача про проведення такої експертизи.

2.3. Для проведення попередньої експертизи здобувач звертається із письмовою заявою на ім'я голови Вченої ради ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова»

НАМНУ, про проведення попередньої експертизи докторської дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів докторської дисертації (Додаток 1).

До заяви додаються:

- дисертація в друкованому та електронному вигляді;
- копії наукових публікацій, в яких висвітлено наукові результати здобувача;
- висновок про наявність чи відсутність ознак академічного плагіату;
- висновок наукового консультанта.

2.4. Якщо ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ не може провести попередню експертизу докторської дисертації здобувача:

- у разі, коли припинено трудові відносини між ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ і фахівцями, за наявності яких було відкрито докторантуру,
- у разі, коли за результатами попередньої експертизи встановлено, що за одержаними висновками докторська дисертація здобувача відповідає паспорту іншої наукової спеціальності, ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ надсилає звернення до іншої наукової установи (закладу вищої освіти) із проханням розглянути заяву здобувача про проведення попередньої експертизи його докторської дисертації.

У такому разі здобувач звертається із письмовою заявою на ім'я голови Вченої ради зазначеного закладу вищої освіти (наукової установи) про проведення попередньої експертизи його докторської дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення її результатів.

2.5. Здобувач, який не проходив підготовку в докторантурі, а самостійно підготував докторську дисертацію, звертається із письмовою заявою на ім'я голови Вченої ради ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ, про проведення попередньої експертизи його докторської дисертації, надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення її результатів та затвердження теми докторської дисертації. У разі самостійної підготовки докторської дисертації науковий консультант не призначається.

2.6. Заява здобувача передається до наукового відділу ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ, в якому здійснювалася підготовка здобувача (визначеного для проведення попередньої експертизи докторської дисертації), або до структурного підрозділу іншої наукової установи (закладу вищої освіти), визначеного для проведення попередньої експертизи докторської дисертації.

2.7. Завідувач наукового відділу, де виконувалась робота, після обговорення дисертації на засіданні методичної комісії наукового відділу, подає директору ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ службову записку про завершення дисертаційної роботи здобувачем з клопотанням про отримання дозволу на проведення попередньої експертизи дисертації на засіданні Вченої

ради ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ (Додаток 2).

2.8. Директор ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ, після розгляду службової записки, надає дозвіл на попередню експертизу дисертації, делегуючи відповідальність і повноваження з організації підготовки і проведення попередньої експертизи заступнику директора з наукової роботи.

2.9. Заступник директора з наукової роботи своєю вказівкою доручає науково-організаційному відділу підготувати перевірку первинної документації дисертації та проведення повторної біоетичної експертизи дисертаційного дослідження.

2.10. Перевірка первинної документації дисертації проводиться створеною наказом комісією. Голова та члени комісії здійснюють ретельну перевірку зазначених матеріалів, результати якої представляють у акті про перевірку первинної документації дисертації, де зазначають обґрунтованість та достовірність одержаних результатів дисертаційного дослідження, підтверджують відповідність основних положень дисертації змісту публікацій, надають рекомендацію щодо можливості подальшого розгляду роботи на засіданні Вченої ради.

Акт про перевірку первинної документації підписується членами комісії і скріплюється печаткою ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ.

2.13. Перевірка результатів дисертаційного дослідження про відповідність дотримання принципів і норм біоетики здійснюється шляхом відкритого розгляду матеріалів дисертаційних робіт на засіданні Комісії з питань етики ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ. Висновок комісії з питань етики оформлюється протоколом та додається до матеріалів справи здобувача.

2.14. Методична комісія наукового відділу з функцією випускової кафедри, на якій проводилося обговорення дисертації здобувача, подає пропозиції Вченій раді ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ щодо призначення трьох рецензентів.

Рецензентом не може бути призначено наукового консультанта та його близьких осіб, близьких осіб здобувача та співавтора будь-якої наукової публікації здобувача.

2.15. За умови позитивного рішення Комісії з перевірки первинної документації дисертації та Комісії з питань етики питання попередньої експертизи докторської дисертації включається до порядку денного засідання Вченої ради, робиться оголошення на сайті ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ про порядок денний засідання Вченої ради із вказанням теми дисертації, наукового консультанта, рецензентів та кінцевий термін подачі висновку про наукову і практичну цінність дисертації.

2.16. Рецензенти, розглянувши докторську дисертацію та наукові публікації, в яких висвітлені основні наукові результати докторської дисертації, готують висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів докторської дисертації. У висновку, зокрема, зазначається інформація про відповідність дисертації вимогам, передбаченим

пунктами 7 та 9 «Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197, кількість наукових публікацій, опублікування результатів докторської дисертації та особистий внесок здобувача до всіх наукових публікацій, опублікованих із співавторами та зарахованих за темою докторської дисертації. Висновок повинен містити відомості щодо проведення біоетичної експертизи дисертаційних досліджень.

Рецензенти персонально відповідають за об'єктивність та якість підготовленого ними висновку.

Оплата праці рецензентів здійснюється відповідно до законодавства, що регулює норми оплати праці експертів, які залучаються для проведення державної наукової та науково-технічної експертизи. Якщо підготовка здобувача здійснювалася за рахунок коштів юридичних чи фізичних осіб або здобувач самостійно готував докторську дисертацію, оплата праці рецензентів здійснюється за рахунок коштів юридичних чи фізичних осіб або такого здобувача.

2.17. Письмові рецензії подаються вченому секретарю ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ не пізніше як за тиждень до дати його проведення засідання Вченої ради. У ці ж терміни здобувачем подаються вченому секретарю ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ такі документи:

- витяг з протоколу засідання методичної комісії наукового відділу з функцією випускової кафедри, де виконувалась дисертація;
- рукопис дисертації з додатками та проект автореферату реферату дисертації, оформлені відповідно до встановлених вимог, завірені на титульних аркушах підписами автора, наукового консультанта;
  - автореферат захищеної дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата наук;
  - відгук наукового консультанта, засвідчений печаткою за основним місцем роботи;
- засвідчені копії дипломів про вищу освіту та про наукові ступені, вчені звання;
- особову картку з відомостями на час подання документів, засвідчену підписом керівника кадрової служби та печаткою за основним місцем роботи, з фотокарткою, на якій проставлено печатку цієї установи;
- наведені в проекті автореферату монографії, брошури, авторські свідоцтва (копії), статті (копії), тексти депонованих та анотованих в журналах рукописів наукових праць, тези доповідей (копії), акти впровадження та інші матеріали.

### **3. Порядок проведення попередньої експертизи дисертації**

3.1. Засідання Вченої ради вченому секретарю ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ проводиться не пізніше трьох місяців з дня надходження на ім'я голови Вченої ради ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ письмової заяви здобувача про проведення експертизи, за умови

позитивних висновків рецензентів, представлених вченому секретарю ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ.

3.2. Засідання Вченої ради вважається правочинним, якщо на ньому присутні дві третини складу ради, з яких не менше шести докторів наук.

3.3. Присутність на засіданні засвідчується реєстраційною карткою присутності.

3.4. На одному засіданні Вченої ради не може проводитись попередня експертиза більше однієї дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук.

3.5. Попередня експертиза дисертації на засіданні Вченої ради відбувається у такому порядку:

- головуючий доводить до відома присутніх порядок денний засідання Вченої ради, повідомляє дані про здобувача, зокрема прізвище, ім'я та по батькові, дату і місце народження, освіту, стаж і місце роботи, відомості про навчання в докторантурі і аспірантурі чи прикріплення здобувача до наукового відділу з функцією випускової кафедри в якості особи, яка професійно здійснює наукову або науково-педагогічну діяльність за основним місцем роботи, чинний статус здобувача; оголошує тему дисертації і дату її затвердження, дані про наукового консультанта; витяг з протоколу засідання методичної комісії наукового відділу з функцією випускової кафедри, де виконувалась дисертація; відомості про рецензентів дисертаційної роботи (прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь і вчене звання). В разі, якщо у присутніх на засіданні немає питань щодо оголошених відомостей, головуючий надає слово здобувачу;

здобувач робить доповідь з використанням мультимедійної презентації або ілюстрованих матеріалів, у якій відображаються актуальність теми, науково новизна і практична значущість дослідження, зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами, використані матеріали і програма, за якою виконувалось дослідження, основні положення дисертації, що виносяться на захист, результати власного дослідження та їх впровадження у практику, висновки, рекомендації. Орієнтовна тривалість доповіді - 20 хвилин;

- присутні на засіданні задають питання здобувачу з метою роз'яснення окремих положень та висновків дисертаційної роботи, на кожне з яких дисертант має дати вичерпні відповіді по суті;

- головуючий надає слово науковому консультанту, який коротко характеризує особистість здобувача, його наукову зрілість (за відсутності наукового консультанта з поважних причин його відгук зачитується вченим секретарем ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ);

- головуючий надає слово рецензентам, за відсутності рецензента з поважних причин рецензія зачитується;

- головуючий надає слово здобувачу для відповіді на висловлені зауваження у рецензіях та роз'яснення своєї позиції щодо дискусійних питань;

- відбувається обговорення дисертаційної роботи у формі публічної дискусії, у якій можуть брати участь усі присутні на засіданні; учасники

дискусії обов'язково мають звернути увагу на відповідність представленої роботи чинним вимогам, що пред'являються до дисертаційних робіт, вказати на досягнення мети дослідження та розв'язання наукових задач (проблем), оцінити елементи наукової новизни, акцентувати увагу на логіці й методах дослідження, прикладних результатах, цілісності й завершеності роботи, зробити загальний висновок по дисертаційній роботі;

- за результатами виступу здобувача, висновків рецензентів та наукової дискусії учасниками семінару пропонується рішення щодо висновку про наукову та практичну цінність результатів дисертації, яке затверджується відкритим голосуванням; рішення вважається позитивним, якщо за нього проголосувало не менше як три чверті присутніх на засіданні членів Вченої ради.

3.6. На засіданні Вченої ради може бути прийнято одне з таких рішень:

- про рекомендацію дисертації до розгляду спеціалізованою вченою радою, якщо, на думку рецензентів і фахівців-учасників засідання, здобувач успішно розв'язав поставлене перед ним наукове завдання / проблему;

- про рекомендацію дисертації до розгляду спеціалізованою вченою радою з урахуванням поправок (композиційних, редакційно- стилістичних, технічних та граматичних уточнень); у цьому разі здобувач протягом одного місяця вносить необхідні виправлення в текст дисертації та реферату та складає в установленому порядку довідку-погодження, яка подається голові Вченої ради ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ;

- про доопрацювання дисертації у зв'язку з необхідністю внесення змін принципового характеру; у цьому разі автору надається певний термін для усунення недоліків, після чого дисертація повторно розглядається на засіданні Вченої ради ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ в установленому порядку;

- про повну невідповідність дисертації встановленим вимогам; у цьому випадку у висновку аргументовано висвітлюються причини, які не дозволяють позитивно оцінити представлену роботу.

3.7. Дисертація вважається такою, що не відповідає встановленим вимогам до дисертаційних робіт в разі, якщо:

- дисертація не відповідає паспорту спеціальності, за якою її представлено до розгляду, за формулою, напрямками дослідження, використаними методами;

- оформлення дисертації не відповідає вимогам, встановленим ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ;

- в тексті дисертації або реферату виявлено академічний плагіат (текстові запозичення, використання ідей, дослідницьких матеріалів та наукових результатів інших авторів без посилання на джерело);

- на цьому наполягають призначені рецензенти (з відповідною аргументацією у письмових рецензіях та відображенням у протоколі засідання).

3.8. Висновок Вченої ради з рекомендацією до розгляду дисертації

спеціалізованою вченою радою надається у разі, якщо в ході обговорення до дисертаційної роботи не було зауважень або висловлені зауваження не стосувалися суті результатів дослідження (йшлося лише про технічні поправки), або ж зауваження були аргументовано відведені автором в ході дискусії.

3.9. Головуючий на засіданні Вченої ради ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ забезпечує ґрунтовне обговорення дисертаційної роботи з заслуховуванням думок та пропозицій усіх присутніх на засіданні.

#### **4. Підготовка висновку Вченої ради про наукову та практичну цінність результатів дисертації**

4.1. Висновок Вченої ради наукову та практичну цінність результатів дисертації (далі - висновок) оформлюється як висновок про наукову новизну теоретичне та практичне значення докторської дисертації, підписується головою на засіданні Вченої ради та Вченим секретарем ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ і скріплюється гербовою печаткою ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ.

4.2. Вчений секретар ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ забезпечує своєчасну підготовку висновку відповідно до встановленого зразка та вимог Міністерства освіти і науки України й несе персональну відповідальність за якість, достовірність та об'єктивність поданої у висновку інформації.

4.3. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів докторської дисертації видається здобувачеві у двох примірниках та є чинним протягом календарного року з моменту його видачі.

4.4. Висновок Вченої ради про наукову і практичну цінність результатів дисертації повинен розкривати суть наступних питань (Додаток 5):

- ким і коли була затверджена тема дисертації;
- актуальність теми дисертації на момент захисту та на фоні загальної оцінки стану досліджуваної проблеми у вітчизняній та зарубіжній науці;
- зв'язок теми дисертації з державними науково-технічними програмами, напрямами науково-дослідних робіт ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ (необхідно вказати пріоритетні наукові напрями із зазначенням їх реєстраційних номерів);
- особистий внесок здобувача в отримання наукових результатів (характеристика особистого внеску має бути максимально конкретизована та відображати роль здобувача в розробці нових наукових ідей, постановці задачі, обґрунтуванні методики її розв'язання, обробці статистичного матеріалу, в проведенні емпіричних досліджень та інтерпретації отриманих результатів);
- достовірність і обґрунтованість отриманих результатів та запропонованих автором рішень, висновків, рекомендацій, які підтверджується теоретичною розробкою (обґрунтуванням) базових положень, результатами апробації, їх зв'язком з існуючими результатами, отриманими із застосуванням класичних методів, відповідністю результатам досліджень інших авторів, одержаним іншими методами; якщо наукова



обґрунтованість підлягає сумніву, то необхідно вказати об'єктивні причини, що викликають такі сумніви, а також акцентувати увагу на питаннях, що мають дискусійний характер;

- ступінь новизни усіх основних результатів дисертаційної роботи порівняно з відомими дослідженнями аналогічного характеру;
- перелік основних друкованих праць, у яких викладені результати дисертаційного дослідження (формується за ступенем важливості опублікованих робіт, де в першу чергу, зазначаються наукові фахові видання України), зокрема у виданнях іноземних держав або у виданнях України, які включені до міжнародних наукометричних баз з коротким описом особистого внеску автора у колективно опубліковані праці; висновок про повноту викладення в друкованих працях основних положень та результатів роботи;
- апробацію основних результатів дослідження на наукових конференціях, симпозиумах, семінарах тощо (навести їх перелік);
- практичну придатність результатів дослідження із зазначенням сфери діяльності, де вони можуть бути застосовані (для докторських дисертацій обов'язковою є наявність рекомендацій про включення результатів роботи у навчальні курси з відповідних дисциплін за навчальним планом);
- оцінку структури дисертації, її мови та стилю викладення;
- відповідність дисертації паспорту спеціальності, за яким вона представлена до захисту.

4.5. Висновок підписується та надається лише у разі дотримання всіх вимог встановленої цим Порядком процедури проведення попередньої експертизи дисертації.

## 5. Прикінцеві положення

5.1. Цей Порядок затверджується вченою радою ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ і вводиться в дію наказом директора.

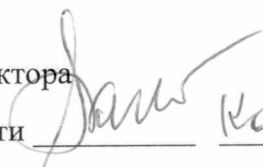
5.2. Зміни та доповнення до цього Порядку вносяться шляхом затвердження Порядку в новій редакції.

5.3. Після затвердження Порядку в новій редакції попередній Порядок втрачає юридичну силу.

ПОГОДЖЕНО:

Заступник директора

з наукової роботи



(підпис)

Костин МВ "23" травня

(ПІБ)

2022 р.

Провідний

юристоконсульт



(підпис)

Ступницька М.А.

(ПІБ)

"23" травня

2022 р.

Начальник відділу

управління персоналу



(підпис)

Лихвар Є.В.

(ПІБ)

"23" 05

2022 р.

та документообігу

Голові Вченої ради  
ДУ «Національний інститут  
хірургії та трансплантології»  
ім.О.О.Шалімова НАМН України  
члену-кореспонденту НАМНУ  
професору УСЕНКУ О.Ю.  
здобувача ступеня доктора наук  
відділу \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
ПІБ здобувача

### Заява

Прошу провести попередню експертизу докторської дисертації на тему:  
« \_\_\_\_\_ »

на здобуття наукового ступеня доктора наук за спеціальністю 222 «Медицина»  
спеціалізація «Хірургія» та надання висновку про наукову новизну,  
теоретичне та практичне значення результатів докторської дисертації.

Науковий керівник (керівники) \_\_\_\_\_.

Термін виконання :

До заяви додаються:

- дисертація в друкованому та електронному вигляді;
- копії наукових публікацій, в яких висвітлено наукові результати здобувача;
- висновок про наявність чи відсутність ознак академічного плагіату;
- висновок наукового консультанта.

Дата

Здобувач:

Підпис

П.І.Б.

Науковий консультант:

Підпис

П.І.Б.

Директору  
ДУ «Національний інститут хірургії  
та трансплантології»  
ім.О.О.Шалімова НАМН України  
академіку НАМНУ,  
професору УСЕНКУ О.Ю.  
завідуючого (назва відділу)  
науковий ступінь, вчене звання,  
П.І.Б.

Доповідна записка.

Повідомляю, що (посада, науковий ступінь, вчене звання, ПІБ) завершив виконання дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук за темою:

« (назва теми дисертації) » за спеціальністю (шифр і назва спеціальності).

Науковий консультант - \_\_\_\_\_  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

Тема дисертації була затверджена на засіданні Вченої ради ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ року, протокол №\_\_.

Дисертацію заслухано та обговорено на засіданні методичної комісії відділу «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ року, протокол №\_\_.

Прошу дозволити провести попередню експертизу дисертації на засіданні Вченої ради ДУ «НІХТ ім.О.О.Шалімова НАМНУ та зробити висновок про наукову та практичну цінність її результатів.

Рецензентами пропонуємо назначити:

- 1) \_\_\_\_\_,  
( ПІБ, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи, шифр і назва наукової спеціальності, за якою захищено дисертацію, тематика наукових досліджень )
- 2) \_\_\_\_\_,  
( ПІБ, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи, шифр і назва наукової спеціальності, за якою захищено дисертацію, тематика наукових досліджень )
- 3) \_\_\_\_\_,  
( ПІБ, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи, шифр і назва наукової спеціальності, за якою захищено дисертацію, тематика наукових досліджень )

Дата

Завідувач відділу

\_\_\_\_\_  
(науковий ступінь, вчене звання)

\_\_\_\_\_  
(підпис)

\_\_\_\_\_  
(прізвище, ініціали)

Реєстраційна картка присутності  
на засіданні Вченої ради ДУ «Національний інститут хірургії та  
трансплантології ім.О.О.Шалімова» НАМН України  
для проведення попередньої експертизи докторської дисертації

---

*П.І.Б. здобувача та тема дисертації*

ПІБ, науковий ступінь, вчене звання	Підпис

Вчений секретар  
*Дата*

*Підпис*

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Директор Державної установи  
«Національний інститут хірургії та  
трансплантології ім.О.О.Шалімова»  
НАМН України  
академік НАМНУ, професор  
УСЕНКО О.Ю.

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**ВИТЯГ**

з протоколу № \_\_\_\_ засідання Вченої ради  
від «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ року

**ПРИСУТНІ:**

*(вказати всіх присутніх на засіданні членів ради, наукових і науково-педагогічних працівників (наукові ступені, вчені звання, посади, кафедри, ініціали і прізвища).*

**Головуючий на засіданні:**

*(науковий ступінь, вчене звання, ініціали і прізвище)*

**СЛУХАЛИ:** Про попередню експертизу дисертаційної роботи на здобуття наукового ступеня доктора наук зі спеціальності 222 «Медицина» спеціалізація «Хірургія» та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації

\_\_\_\_\_  
*(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)*

на тему: \_\_\_\_\_  
*(тема дисертації)*

Тема дисертаційної роботи затверджена Вченою радою *(назва установи)*  
протокол № \_\_\_\_ від 20\_\_ р.

Науковий консультант *(науковий ступінь, вчене звання, ініціали і прізвище, місце роботи і посада).*

У доповіді (П.І.Б. здобувача) виклав (ла) основні положення дисертаційної роботи.

Питання задали: (вказати П.І.Б., науковий ступінь та вчене звання тих, хто задав питання, вказати зміст питання та відповідь на нього здобувача).

### **ВИСТУПИЛИ:**

Науковий консультант – (науковий ступінь, вчене звання, П.І.Б.) у своєму виступі охарактеризував науковий шлях здобувача, його наукову зрілість а також особисті ділові риси дисертанта.

Рецензенти:

1) \_\_\_\_\_ надав позитивну оцінку  
(науковий ступінь, вчене звання, ініціали, прізвище)

дисертації \_\_\_\_\_ « \_\_\_\_\_ »  
(П.І.Б. здобувача) (Назва дисертації)

із деякими зауваженнями та запитаннями.

Зауваження:

1. \_\_\_\_\_.
2. \_\_\_\_\_.
3. \_\_\_\_\_.

Запитання:

1. \_\_\_\_\_.
2. \_\_\_\_\_.

Відповіді:

Висновок рецензента:

дисертаційна робота \_\_\_\_\_ на тему « \_\_\_\_\_ »  
(П.І.Б. здобувача) (Назва дисертації)

Повністю відповідає спеціальності 222 «Медицина» та вимогам пп. 6-9 Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197 стосовно дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора наук і може бути представленою до офіційного захисту у спеціалізованій вченій раді відповідного профілю.

2) \_\_\_\_\_ надав позитивну оцінку  
(науковий ступінь, вчене звання, ініціали, прізвище)

дисертації \_\_\_\_\_ « \_\_\_\_\_ »  
(П.І.Б. здобувача) (Назва дисертації)

із деякими зауваженнями та запитаннями.

Зауваження:

1. \_\_\_\_\_.
2. \_\_\_\_\_.
3. \_\_\_\_\_.

Запитання:

1. \_\_\_\_\_.
2. \_\_\_\_\_.

Відповіді:

Висновок рецензента:

дисертаційна робота \_\_\_\_\_ на тему « \_\_\_\_\_ »  
(П.І.Б. здобувача) (Назва дисертації)

Повністю відповідає спеціальності 222 «Медицина» та вимогам пп. 6-9 Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого Постановою Кабінета Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197 стосовно дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора наук і може бути представленою до офіційного захисту у спеціалізованій вченій раді відповідного профілю.

3) \_\_\_\_\_ надав позитивну оцінку  
(науковий ступінь, вчене звання, ініціали, прізвище)

дисертації \_\_\_\_\_ « \_\_\_\_\_ »  
(П.І.Б. здобувача) (Назва дисертації)

із деякими зауваженнями та запитаннями.

Зауваження:

1. \_\_\_\_\_.
2. \_\_\_\_\_.
3. \_\_\_\_\_.

Запитання:

1. \_\_\_\_\_.
2. \_\_\_\_\_.

Відповіді:

Висновок рецензента:

дисертаційна робота \_\_\_\_\_ на тему « \_\_\_\_\_ »  
(П.І.Б. здобувача) (Назва дисертації)

Повністю відповідає спеціальності 222 «Медицина» спеціалізації «Хірургія» та вимогам пп. 6-9 Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого Постановою Кабінета Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197 стосовно дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора медичних наук і може бути представленою до офіційного захисту у спеціалізованій вченій раді відповідного профілю.

В обговоренні дисертації взяли участь:

\_\_\_\_\_,  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_,  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_,  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_,  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

які зазначили, що (вказати загальній результат обговорення).

На підставі доповіді здобувача, відповідей на запитання присутніх на засіданні, виступів рецензентів та їх висновків, наукової дискусії та обговорення дисертації членами Вченої ради та присутніми на засіданні учасниками, відгуку наукового консультанта, Вчена рада прийшла до висновку:

### **ВИСНОВОК**

щодо дисертації \_\_\_\_\_  
(П.І.Б. здобувача)

на тему « \_\_\_\_\_ »  
(Назва дисертації)

на здобуття наукового ступеня доктора медичних наук за спеціальністю 222 «Медицина» .

1. Характеристика особистості здобувача (короткі відомості про здобувача на основі виступу наукового консультанта).

2. Затвердження теми дисертації (ким і коли була затверджена тема дисертації, науковий ступінь, вчене звання та П.І.Б. наукового консультанта, терміни виконання).

3. Актуальність теми дисертації (Коротко і переконливо викладається актуальність дослідження).

4. Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами (Наводиться перелік повних назв виконаних науково-дослідних робіт із номерами їх державної реєстрації, які містять результати дослідження автора. Слід відзначити роль автора у виконанні цих науково-дослідних робіт.

Якщо виконана наукова робота була складовою частиною якоїсь державної або галузевої наукової програми, то це треба обов'язково зазначити, тобто навести шифр і назву програми.)

5. Наукові положення розроблені особисто здобувачем (Наприклад, теоретичні положення, висновки та наукові результати дослідження, що виносяться на захист, одержані автором самостійно).



6. Теоретичне та практичне значення результатів дослідження (Отримані в процесі дослідження наукові результати в сукупності дозволили розв'язати важливе науково-прикладне завдання...

Основні положення, що визначають наукову новизну дисертаційної роботи:

**вперше:**

**удосконалено:**

**дістали подальший розвиток:**

Кожне одержане нове наукове положення формулюється конкретно і чітко у вигляді наукового результату, при цьому обов'язково підкреслюється, у чому саме полягає новизна порівняно з раніше відомими науковими результатами.

До цього пункту не можна включати опис нових прикладних (практичних) результатів, отриманих у вигляді способів, методик, схем, алгоритмів тощо. Слід завжди розмежовувати одержані нові наукові положення і нові прикладні результати, що впливають з теоретичного доробку здобувача.

Новим науковим положенням, наприклад, може бути розкрита природа явища, закономірність, встановлена особливість, механізм, аналітична або статистична залежність, розроблена модель тощо. Наукове значення роботи викладають так, щоб показати роль одержаних нових наукових положень у розвитку того чи іншого наукового напрямку. Практичне значення роботи - що дає виконана робота для практики (нові підходи, способи, форми, механізми, методи тощо). У висновку наводяться відомості щодо впровадження наукових та прикладних результатів роботи. Відзначається, у чому і як виявилось це використання, де і коли, що при цьому отримано в економічній, соціальній та екологічних сферах.)

7. Ступінь обґрунтованості та достовірності положень, висновків і рекомендацій, сформульованих в дисертації. (Наприклад, положення, висновки та рекомендації, отримані автором у процесі дослідження, належним чином аргументовані та науково обґрунтовані. Достовірність, сформульованих у дисертації наукових положень, висновків та рекомендацій підтверджується їх науковим обґрунтуванням, яке базується на критичному осмисленні здобутків вітчизняних та зарубіжних вчених у галузі хірургії; застосуванням системного підходу, відповідністю використаних наукових методів завданням, поставленим в ході дослідження, структурованістю та логічною послідовністю етапів дослідження, значним обсягом опрацьованих джерел, змістовною інформаційною базою, яка включає законодавчі акти Верховної Ради України, Укази Президента України, офіційні статистичні дані, аналітичні дані, матеріали періодичних видань та монографічні наукові результати вітчизняних і зарубіжних вчених за тематикою виконаної роботи, Інтернет-ресурси.)

8. Апробація результатів дисертації (Теоретичні, методичні та практичні положення дисертаційної роботи доповідалися на міжнародних і всеукраїнських науковопрактичних конференціях: )

9. Повнота викладення матеріалів дисертації в опублікованих працях та особистий внесок у них автора (Зазначається ступінь (повнота) висвітлення основних результатів дослідження у публікаціях автора, загальна кількість публікацій по темі дисертації, у т.ч. у закордонних та вітчизняних фахових виданнях, особистий внесок дисертанта в підготовку публікацій у співавторстві).

10. Список робіт, опублікованих за темою дисертації.

11. Спеціальність, якій відповідає дисертація.

12. Відомості щодо проведення біоетичної експертизи дисертації.

13. Оцінка мови та стилю дисертації (Дисертаційна робота (П.І.Б.) написана грамотно, стиль викладу матеріалів досліджень, наукових положень, висновків і рекомендацій забезпечує доступність їх сприйняття.)

14. Відповідність дисертації вимогам МОН (Зазначити, що дисертація відповідає вимогам, передбаченим пп. 6,7,8,9 Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197).

#### ПОСТАНОВИЛИ:

Рекомендувати дисертацію (П.І.Б.) на тему «\_\_\_» до розгляду та захисту на здобуття ступеня доктора медичних наук зі спеціальності 222 «Медицина» у спеціалізованій вченій раді відповідного профілю.

Результати голосування:

«За» - \_\_\_\_\_,

«Проти» - \_\_\_\_\_,

«Утримались» - \_\_\_\_\_.

Головуючий  
на засіданні Вченої ради  
(посада, науковий ступінь, вчене звання)

(Підпис)

(Прізвище, ініціали)

Вчений секретар

(Підпис)

(Прізвище, ініціали)