

**ДЕРЖАВНА УСТАНОВА «НАЦІОНАЛЬНИЙ НАУКОВИЙ ЦЕНТР  
ХІРУРГІЇ ТА ТРАНСПЛАНТОЛОГІЇ ІМЕНІ О.О.ШАЛІМОВА  
НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ МЕДИЧНИХ НАУК УКРАЇНИ»**



**ЗАТВЕРДЖЕНО**

Рішення вченої ради

ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова»

від 09.02.2024 р., протокол № 3

Уведено в дію

Наказ ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова»

від 13.02.2024 р., № 59/1-Н

**ПОРЯДОК  
ПРОВЕДЕННЯ ПОПЕРЕДНЬОЇ ЕКСПЕРТИЗИ ДИСЕРТАЦІЙ  
НА ЗДОБУТТЯ НАУКОВОГО СТУПЕНЯ  
ДОКТОРА ФІЛОСОФІЇ В МЕДИЦИНІ (PhD)  
В ДЕРЖАВНІЙ УСТАНОВІ «НАЦІОНАЛЬНИЙ НАУКОВИЙ ЦЕНТР  
ХІРУРГІЇ ТА ТРАНСПЛАНТОЛОГІЇ ІМЕНІ О.О.ШАЛІМОВА  
НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ МЕДИЧНИХ НАУК УКРАЇНИ»**

**1. Учасники процесу попередньої експертизи дисертацій**

**2.1. Здобувач**

Здобувач – особа, яка навчається в ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти для здобуття ступеня доктора філософії зі спеціальності 222 «Медицина» (спеціалізація «Хірургія») або є викладачем науковим працівником ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова», який виконує дисертацію на здобуття наукового ступеня доктора філософії зі спеціальності 222 «Медицина» (спеціалізація «Хірургія») поза межами аспірантури.

Ступінь доктора філософії здобувається на основі наявності вищої медичної освіти ступеня магістра (спеціаліста). Здобувач повинен підготувати дисертацію, опублікувати основні наукові результати у наукових публікаціях, набуті теоретичні знання, уміння, навички та відповідні компетенції. Основні наукові результати дисертації повинні бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, які розкривають сутність дисертації.

**Київ - 2024**

Наукові публікації враховуються за умовою дисертації з дотриманням таких умов: об'єктування отриманих наукових результатів відповідно до мети статті (поставленої завдання) та висновків; отримувати статті у наукових фахових виданнях, які є доступні для опублікування в електронній формі; наукових фахових

## **1. Загальні положення**

1.1. Цей Порядок розроблено для упорядкування процедури попередньої експертизи дисертацій, поданих на здобуття ступеня доктора філософії (PhD) в разових спеціалізованих вчених радах (надалі – разові СВР) Державної установи «Національний науковий центр хірургії та трансплантології ім.О.О. Шалімова Національної академії медичних наук України» (надалі – ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова»).

1.2. Проведення попередньої експертизи дисертацій, поданих на здобуття ступеня доктора філософії в ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» здійснюється відповідно до Закону України «Про вищу освіту» № 2145-VIII від 05.09.2017 р.; Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)» від 03.04.2019 р. № 283; Постанови Кабінету Міністрів України «Про порядок проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії» від 06.03.2019 р. №167; Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії» від 12 січня 2022 р. № 44; Наказу МОН України «Про затвердження вимог до оформлення дисертації» від 12.01.2017 р. № 40; Наказу МОН України «Про затвердження форм документів атестаційної справи здобувача ступеня доктора філософії» від 22.04.2019 р. № 533; Положення про організацію наукової, науково-технічної та інноваційної діяльності в ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова».

1.3. Разова СВР – спеціалізована вчена рада, яка утворюється МОН з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації особи, яка здобуває ступінь доктора філософії, для присудження їй зазначеного ступеня. Разова СВР в ДУ «ННЦХТ ім.О.О.Шалімова» НАМНУ утворюється із спеціальності 222 «Медицина» (спеціалізація «Хірургія») на яку установа має ліцензію на провадження освітньої діяльності на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти.

### **1. Учасники процесу попередньої експертизи дисертацій**

#### **2.1. Здобувач**

Здобувач – особа, яка навчається в ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти для здобуття ступеня доктора філософії зі спеціальності 222 «Медицина» (спеціалізація «Хірургія») або є штатним науковим працівником ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова», який виконує дисертацію на здобуття наукового ступеню доктора філософії зі спеціальності 222 «Медицина» (спеціалізація «Хірургія») поза межами аспірантури.

Ступінь доктора філософії здобувається на основі наявності вищої медичної освіти ступеня магістра (спеціаліста). Здобувач повинен підготувати дисертацію, опублікувати основні наукові результати у наукових публікаціях, набути теоретичні знання, уміння, навички та відповідні компетентності. Основні наукові результати дисертації повинні бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, які розкривають основний зміст дисертації.

Наукові публікації зараховуються за темою дисертації з дотриманням таких умов: обґрунтування отриманих наукових результатів відповідно до мети статті (поставленого завдання) та висновків; опублікування статей у наукових фахових виданнях, які на дату їх опублікування внесені до переліку наукових фахових видань України, затвердженого в установленому законодавством порядку; опублікування статей у наукових періодичних виданнях інших держав з наукового

напряму, за яким підготовлено дисертацію здобувача, за умови повноти викладу матеріалів дисертації, що визначається радою; опублікування не більше ніж однієї статті в одному випуску (номері) наукового видання.

Наукові результати дисертації повинні бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях здобувача, до яких зараховуються:

1) статті у наукових виданнях, включених на дату опублікування до переліку наукових фахових видань України. Якщо число співавторів у такій статті (разом із здобувачем) становить більше двох осіб, така стаття прирівнюється до 0,5 публікації (крім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту);

2) статті у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором);

3) не більше одного патенту на винахід, що пройшов кваліфікаційну експертизу та безпосередньо стосується наукових результатів дисертації, що прирівнюється до однієї наукової публікації;

4) одноосібні монографії, що рекомендовані до друку вченими радами закладів та пройшли рецензування, крім одноосібних монографій, виданих у державі, визнаній Верховною Радою України державою-агресором. До одноосібних монографій прирівнюються одноосібні розділи у колективних монографіях за тих же умов.

Стаття у виданні, віднесеному до першого - третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, чи одноосібна монографія, що відповідає зазначеним вимогам, прирівнюється до двох наукових публікацій.

Належність наукового видання до першого - третього квартилів (Q1-Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports визначається згідно з рейтингом у році, в якому опублікована відповідна публікація здобувача або у разі, коли рейтинг за відповідний рік не опублікований на дату утворення разової ради, згідно з останнім опублікованим рейтингом.

## **2.2. Науковий керівник**

Науковий керівник (керівники) забезпечує (забезпечують) належне та своєчасне виконання здобувачем своїх обов'язків. Після завершення здобувачем відповідної освітньо-наукової програми (ОНП) та заслуховування на методичній комісії наукового відділу з функцією випускової кафедри, на якій проходить підготовку здобувач, результатів виконання наукової складової ОНП науковий керівник (керівники) здобувача готує (готують) висновок з оцінкою його роботи у процесі підготовки дисертації та виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану (надалі – висновок наукового керівника (керівників)). Якщо науковий керівник (керівники) відмовляється (відмовляються) підготувати висновок, здобувач звертається з письмовою заявою до Голови Вченої ради ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» про надання висновку наукового відділу з функцією випускової кафедри, де здійснювалася підготовка здобувача. Вчена рада ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» доручає відповідній методичній комісії розглянути таку заяву. Методична комісія протягом місяця з дня надходження заяви розглядає подані здобувачем документи щодо завершення його підготовки і проводить засідання, яке вважається правоможним, якщо в ньому взяли участь не менш як 2/3 її складу. На засіданні комісії заслуховується наукова доповідь здобувача і шляхом відкритого голосування простою більшістю голосів присутніх на засіданні членів комісії працівників приймається рішення про надання/відмову в наданні такого висновку. У такому разі висновок підписує

голова методичної комісії. Якщо науковий керівник є головою методичної комісії наукового відділу в якому де здійснювалася підготовка здобувача, висновок підписує заступник голови комісії.

Висновок наукового керівника (керівників) або (методичної комісії) у двох примірниках видається здобувачеві. Рішення методичної комісії наукового відділу з функцією випускової засідання кафедри про виконання наукової складової ОНП оформлюють у вигляді витягу з протоколу.

### **2.3. Рецензент**

Рецензент – особа, яка є штатним працівником ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова», має науковий ступінь і є компетентним вченим з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача. Компетентність вченого підтверджується присудженням йому науковим ступенем з відповідної галузі знань (науки) та/або спеціальності або присвоєним йому вченим званням за відповідною спеціальністю та/або науковими публікаціями з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача.

Вчений, який пропонується до складу разової СВР як рецензент, повинен мати не менше трьох наукових публікацій, опублікованих за останні п'ять років, за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. До таких публікацій зараховуються монографії, розділи монографій, статті у періодичних наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України, затвердженого МОН, або у періодичних наукових виданнях інших держав.

Один вчений може бути рецензентом (членом разової СВР) не більше восьми разів протягом календарного року. Рецензентом не може бути призначено близьких осіб здобувача, його наукового керівника та співавтора будь-якої наукової публікації.

### **2.4. Відповідальний за атестацію здобувачів наукового ступеню доктора філософії**

Відповідальний у ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» за атестацію здобувачів наукового ступеня доктора філософії призначається наказом генерального директора ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» за поданням заступника генерального директора з наукової роботи. Відповідальний за атестацію здобувачів наукового ступеня доктора філософії зобов'язаний надавати кваліфіковану допомогу здобувачам, зокрема на нього покладається виконання таких обов'язків щодо підготовки документів та контролювання процесу проведення попередньої експертизи дисертації здобувача:

- опрацювання публікацій здобувача та пропонованих рецензентів на предмет відповідності вимогам МОН (за результатами експертизи публікацій фахівцями відділу науково-організаційної роботи та інформації, що підтверджується відповідною довідкою);

- забезпечення перевірки рукопису дисертації здобувача на наявність академічного плагіату відповідно до Положення про систему виявлення та запобігання академічному плагіату в ДУ «ННЦХТ ім.О.О.Шалімова НАМН України»;

- формування проекту рішення Вченої ради ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» з інформацією про призначених рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу разової СВР;
- забезпечення дотримання строків та відповідності вимогам цього Порядку процедури проведення попередньої експертизи дисертації;
- консультування рецензентів щодо оформлення висновку про наукову новизну, теоретичне і практичне значення результатів дисертації, його погодження;
- подання висновку про наукову новизну, теоретичне і практичне значення результатів дисертації заступнику генерального директора ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» з наукової роботи для його затвердження.

### **3. Послідовність проведення попередньої експертизи дисертацій**

3.1. В ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» проводиться попередня експертиза дисертацій Здобувачів, які проходять підготовку в інституті. За дорученням МОН України ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» може проводити попередню експертизу дисертацій Здобувачів, підготовка яких здійснювалася в інших закладах вищої освіти (наукових установах).

3.2. У разі письмової відмови ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» провести попередню експертизу та підготувати зазначений висновок Здобувач має право звернутися до МОН для визначення подальшої процедури захисту дисертації.

3.3. Здобувач має право отримати кваліфіковану консультацію від відповідального за атестацію здобувачів наукового ступеня доктора філософії з усіх питань, пов'язаних із процедурою проведення попередньої експертизи дисертації.

3.4. Попередня експертиза дисертації відбувається на відкритому засіданні Вченої ради ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» (будь-які обмеження щодо присутності зацікавлених осіб не допускаються). Засідання, присвячене попередній експертизі дисертації, вважається правомочним, якщо на ньому присутні не менше трьох докторів наук з відповідного наукового напрямку. На одному засіданні може проводитись обговорення не більше двох дисертацій.

3.5. Для проведення попередньої експертизи здобувач звертається з письмовою заявою на ім'я голови Вченої ради ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» щодо проведення попередньої експертизи дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (Додаток 1).

3.6. Попередня експертиза проводиться протягом двох місяців з дня надходження письмової заяви здобувача. Заява зберігається у відповідального за атестацію здобувачів ступеня доктора філософії, який не пізніше, ніж за два тижні до запланованого засідання Вченої ради передає її вченому секретарю ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова».

До заяви додаються:

- рішення засідання методичної комісії наукового відділу з функцією випускової кафедри, на якій проходить підготовку здобувач, про виконання наукової складової ОНП з відповідної спеціальності, оформлене у вигляді витягу з протоколу (Додаток 2);
- висновок наукового керівника/керівників (або методичної комісії наукового відділу з функцією випускової кафедри). Для здобувачів, підготовка яких здійснювалася в інших наукових установах (зкладах вищої освіти), підпис

(підписи) наукового керівника (керівників) засвідчуються відділом кадрів установи, де він є штатним працівником) (Додаток 3);

– академічна довідка про виконання відповідної ОНП (надається науково-організаційним відділом ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова»);

– акт про перевірку первинної документації дисерації відповідною комісією (Додаток 4);

– подання відповідального за атестацію здобувачів наукового ступеня доктора філософії (Додаток 5) з пропозиціями рецензентів, запрошених на засідання ради, на якому здійснюватиметься попередня експертиза дисертації.

– присутність членів вченої ради, інших наукових співробітників ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» та науково-педагогічних працівників закладів вищої освіти (наукових установ) на засіданні ради, де відбувається попередня експертиза дисертації, засвідчується їх підписами у реєстраційні картці (Додаток 6);

– згоди передбачуваних рецензентів на участь у роботі разової СВР (Додаток 7);

– висновок Вченої ради ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» ( про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації на здобуття наукового ступеня доктора філософії) (Додаток 8 );

– дисертація (у двох примірниках), оформлена відповідно до наказу МОН України від 12.01.2017 р. № 40, у вигляді спеціально підготовленої кваліфікаційної наукової праці на правах рукопису, яка виконується здобувачем особисто і повинна містити наукові положення, нові науково обґрунтовані теоретичні та/або експериментальні результати проведених здобувачем досліджень, що мають істотне значення для певної галузі знань та підтверджуються документами, які засвідчують проведення таких досліджень, а також свідчити про особистий внесок здобувача в науку та характеризуватися єдністю змісту;

– перелік наукових публікації здобувача, в яких висвітлено основні наукові результати дисертації, підписаний здобувачем та особою, відповідальною за атестацію здобувачів наукового ступеня доктора філософії.

3.7. Вчена рада ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» призначає двох рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу ради, та визначає дату засідання ради, на якому відбуватиметься попередня експертиза дисертації.

3.8. Рецензент не пізніше ніж за 7 робочих днів до призначеної дати слухання передають вченому секретарю ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» (або особі відповідальній за атестацію здобувачів наукового ступеня доктора філософії) рецензію, а її копію – дисертанту для ознайомлення.

Обов'язковими елементами рецензії є: (Додаток 9 )

– актуальність теми дослідження та її зв'язок з науковими програмами, планами, темами;

– особистий внесок дисертанта в отриманні наукові результати;

– ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків та рекомендацій; ступінь наукової новизни результатів дисертаційного дослідження;

– повнота опублікування основних положень дисертації;

– теоретичне та практичне значення отриманих результатів і рекомендації про їх використання;

– оцінка структури дисертації, мови та стилю викладення; відповідності дисертації паспорту спеціальності, за якою вона подається до захисту.

3.9. У рецензії наводяться також критичні зауваження до дисертації і обов'язково декларується думка рецензента відносно того, рекомендувати чи не рекомендувати рецензовану роботу до представлення у спеціалізовану вчену раду для захисту. Рецензія має бути однозначною (позитивною чи негативною), містити підпис рецензента і дату.

3.10. Обговорення дисертаційної роботи на засіданні Вченої ради відбудується за наступним сценарієм:

- головуєчий доводить до відома присутніх порядок денний засідання;
- вчений секретар повідомляє дані про дисертанта, а саме: прізвище, ім'я та по-батькові; дату і місце народження; освіту; стаж і місце роботи: про навчання в аспірантурі; теперішній статус дисертанта: тему дисертації і дату її затвердження; дані про наукового керівника; інформацію про виконання освітньо-наукової програми;
- дисертант робить доповідь з використанням ілюстративних (та/або роздаткових) матеріалів. Тривалість доповіді становить не більше 15 хвилин. У доповіді мають бути відображені ключові положення дослідження, що виносяться на захист, наводиться відповідна аргументація, пояснення зроблених дисертантом висновків тощо;
- присутні на засіданні Вченої ради задають питання для роз'яснення окремих положень та висновків дисертаційної роботи, на кожне з яких дисертант має дати вичерпні відповіді по суті;
- головуєчий надає слово науковому керівнику або зачитує засвідчений його підписом відгук у разі відсутності керівника, а також рецензентам;
- виступають рецензенти;
- відбувається обговорення дисертаційної роботи, в якому беруть участь присутні на засіданні. Вони у своїх виступах мають звернути увагу на відповідність представленої роботи основним вимогам, що пред'являються до дисертації; вказати на досягнення мети дослідження та виконання завдань; окреслити ключові елементи наукової новизни; акцентувати увагу на логіці й методах дослідження, прикладних результатах, завершеності роботи; зробити загальний висновок по дисертаційній роботі;
- дисертанту надається прикінцеве слово;
- ставиться на відкрите голосування висновок по дисертаційній роботі. Рішення по дисертаційній роботі вважається позитивним, якщо за нього проголосувало не менше як три чверті присутніх.

3.11. Вчена рада може прийняти такі варіанти рішень:

- рекомендувати до розгляду та захисту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді;
- не рекомендувати до розгляду та захисту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді з прийняттям відповідного письмово вмотивованого рішення.

3.12. Дисертація рекомендується до розгляду та захисту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді, якщо в ході обговорення до неї не було зауважень, або зауваження не торкалися суті роботи і стосувалися тільки композиційних, стилістичних та інших суто технічних моментів, або зауваження були аргументовано відведені автором в процесі дискусії.

3.13. У разі повторного подання дисертації для проходження попередньої експертизи крім етапів, передбачених стандартною процедурою обговорення дисертації, її автор обов'язково повідомляє про виправлення зауважень, зроблених рецензентами у письмовому відзиві, а також тих, що прозвучали в ході наукової дискусії. Рецензенти мають повідомити присутнім, чи погоджуються вони з виправленими зауваженнями.

3.14. Попередня експертиза дисертаційної роботи оформляється витягом з протоколу засідання Вченої ради (Додаток 10), в якому зазначаються:

- прізвища та ініціали всіх присутніх із зазначенням наукового ступеня, вченого звання та посади;
- кількість фахівців за профілем дисертації, що розглядається;
- правомочність засідання;
- порядок денний (обговорення дисертаційної роботи);
- дані про дисертанта (приналежність до аспірантури, прізвище, ім'я, побатькові здобувача, тема дисертації, ступінь, на який претендує здобувач, назва спеціальності);
- дані про наукового керівника;
- ким і коли затверджена тема дисертації;
- рецензенти;
- коротка інформація про доповідь дисертанта;
- конкретний персональний внесок дисертанта до всіх наукових праць;
- питання присутніх і відповіді дисертанта;
- виступ наукового керівника;
- виступи рецензентів і присутніх;
- відповіді дисертанта на зауваження рецензентів та присутніх;
- інформація про проект висновку і хід його обговорення;
- рішення Вченої ради щодо дисертації;
- підсумок відкритого голосування по проекту висновку фахового семінару.

Витяг з протоколу підписується головуючим на засіданні, вченим секретарем та рецензентами.

3.15. До витягу з протоколу засідання додаються доповідь здобувача, ілюстративні роздаткові матеріали, відгуки рецензентів і наукового керівника, результати голосування. У результативній частині витягу з протоколу остаточно формулюється висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, в якому, зокрема, має бути зазначено, що робота являє собою самостійно виконане дисертантом актуальне дослідження, яке характеризується новизною отриманих результатів, що належним чином опубліковані, та практичною значущістю, відповідає діючим вимогам щодо змісту, оформлення та спеціальності.

3.16. Рецензенти, розглянувши дисертацію та наукові публікації, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, а також за результатами засідання Вченої ради готують висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (Додаток 8). Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації готується лише у разі позитивного рішення вченої ради.

3.17. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (у двох примірниках) видається здобувачеві.

3.18. Після видачі Здобувачеві висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації забороняється вносити зміни до тексту дисертації.

#### **4. Прикінцеві положення**

4.1. Цей Порядок затверджується вченою радою ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» і вводиться в дію наказом генерального директора.

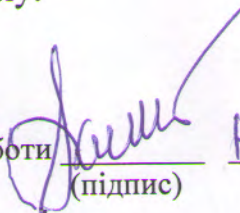


4.2. Зміни та доповнення до цього Порядку вносяться шляхом затвердження Порядку в новій редакції.

4.3. Після затвердження Порядку в новій редакції попередній Порядок втрачає юридичну силу.

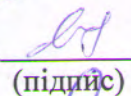
ПОГОДЖЕНО:

Заступник генерального  
директора з наукової роботи

  
(підпис)

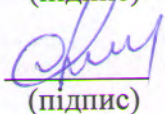
Костин М.В. " 08 " лютого 2024 р.  
(ПІБ)

Провідний  
юрисконсульт

  
(підпис)

Сущенко М.А. " 08 " лютого 2024 р.  
(ПІБ)

Начальник відділу  
управління персоналу  
та документообігу

  
(підпис)

Алексеева С.В. " 08 " лютого 2024 р.  
(ПІБ)

Голові Вченої ради  
Державної установи «Національний  
науковий центр хірургії та  
трансплантології імені  
О.О. Шалімова Національної академії  
медичних наук України»,  
Д.мед.н., проф., академіку НАМНУ  
УСЕНКУ О.Ю.  
аспіранта \_\_\_\_\_ року навчання  
(здобувача)  
відділу \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
*ПІБ аспіранта (здобувача)*

### Заява

Прошу провести попередню експертизу моєї дисертаційної роботи на тему:  
« \_\_\_\_\_ » на  
здобуття наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 222 «Медицина»  
спеціалізація «Хірургія» та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та  
практичне значення результатів дисертації.

Робота виконана у відділі \_\_\_\_\_ ДУ  
«ННЦХТ імені О. Шалімова».

Науковий керівник (керівники) \_\_\_\_\_.

Робота до захисту подається вперше.

Висновок наукового керівника (керівників)/кафедри та академічна довідка про  
виконання ОНП додаються.

*ПІБ аспіранта*

Дата

*Підпис*

Погоджено:

Завідувач наукового відділу,  
де здійснювалася підготовка здобувача

*Підпис*

Ознайомлений:

Особа, відповідальна за атестацію здобувачів  
наукового ступеню доктора філософії

*Підпис*

**Витяг з протоколу засідання**  
**№ \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_**  
**методичної комісії наукового відділу \_\_\_\_\_**  
**ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова»**

Присутні: \_\_\_\_\_

(вказати ПІБ, посади, наукові ступені та вчені звання членів комісії та інших присутніх)

Всього: \_\_\_\_\_ осіб, з них \_\_\_\_\_ наукові (науково-педагогічні) працівники.

СЛУХАЛИ: Доповідь аспіранта четвертого року підготовки \_\_\_\_\_  
(ПІБ аспіранта/здобувача)

за результатами виконання наукової складової освітньо-наукової програми за спеціальністю 222 «Медицина», спеціалізація «Хірургія».

Тема дисертації: \_\_\_\_\_

До відома членів комісії доведено, що за період навчання в аспірантурі аспірант (здобувач) \_\_\_\_\_ виконав такі завдання за темою дисертації:

Основними результатами дослідження є: \_\_\_\_\_

ВИСТУПИЛИ:

Науковий керівник \_\_\_\_\_, який відзначив основні наукові здобутки аспіранта: \_\_\_\_\_

Завідувач наукового відділу, в якому виконувалася робота \_\_\_\_\_, який підтвердив актуальність та наукову новизну отриманих результатів.

В обговоренні взяли участь: \_\_\_\_\_

УХВАЛИЛИ:

1. Дисертаційна робота (ПІБ аспіранта) «(Назва роботи)» є завершеною науковою працею, в якій розв'язано конкретне наукове завдання (конкретизувати наукове завдання), що має важливе значення для хірургічної науки.
2. Результати дослідження опубліковано у \_\_\_\_\_ наукових працях загальним обсягом \_\_\_\_\_, серед яких: \_\_\_\_\_ (конкретизувати відповідно до вимог).
3. Дисертація відповідає вимогам наказу МОН України «Про завершення вимог до оформлення дисертації» № 40 від 12.01.2017 р. та Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії (Постанова Кабміну України № 167 від 06.03.2019 р.).
4. З урахуванням наукової зрілості, професійних якостей аспіранта (ПІБ аспіранта) та ступеня виконання наукової складової ОНП спеціальності 222 «Медицина», спеціалізація «Хірургія», дисертація на тему «(Вказати тему)» рекомендується для подання до попереднього розгляду (апробації) на засіданні вченої ради ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова».
5. В якості рецензентів дисертаційної роботи пропонуються:

Голова методичної комісії \_\_\_\_\_

(підпис)

Секретар \_\_\_\_\_

(підпис)

## ВИСНОВОК наукового керівника про дисертаційну роботу

(прізвище, ім'я, по батькові /у разі наявності/ здобувача)

на тему «\_\_\_\_\_»,  
(назва дисертації) представлену на здобуття ступеня доктора філософії в галузі знань

(код і назва галузі знань) за спеціальністю \_\_\_\_\_

(код і назва спеціальності, за якою здійснювалась підготовка здобувача)

У висновку в довільній формі науковий керівник надає інформацію про:

- актуальність тематики дисертаційного дослідження;
- ступінь виконання здобувачем його індивідуального навчального плану та індивідуального плану наукової роботи;
- набуття здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та компетентностей відповідно до освітньо-наукової програми;
- ступінь виконання задач, поставлених у дисертаційному дослідженні;
- висвітлення та апробацію наукових результатів, зазначених в дисертації;
- науковий рівень та ступінь завершеності наукового дослідження;
- персональні якості, проявлені здобувачем в процесі роботи над дисертацією;
- дотримання академічної доброчесності в процесі підготовки наукових статей, доповідей на конференціях, патентів та протягом написання дисертації.

Вважаю, що з врахуванням успішного виконання \_\_\_\_\_  
(прізвище, ініціали) індивідуального навчального плану, індивідуального плану наукової роботи, досягнення результатів навчання за відповідною освітньо-науковою програмою та написання дисертації, яка є результатом самостійного дослідження, є завершеною науковою працею, містить наукову новизну, виконана на належному науковому рівні, відповідає встановленим вимогам до дисертацій докторів філософії, дисертація на тему «\_\_\_\_\_»

(назва дисертації)

може бути рекомендована до захисту, а її автор \_\_\_\_\_  
(прізвище, ім'я, по батькові/у разі наявності/) до присвоєння ступеня доктора філософії за спеціальністю \_\_\_\_\_

(код і найменування спеціальності, за якою здійснювалась підготовка здобувача)

Науковий керівник: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ (посада, місце роботи, науковий ступінь, вчене звання)  
(підпис) (Ім'я ПРІЗВИЩЕ) М.П. «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

- Примітка: 1. Текст документа друкується без підкреслень та підрядкових символів  
2. Підпис особи засвідчується печаткою за місцем основної роботи.

## Додаток 4

### ЗАТВЕРДЖУЮ

В.о. генерального директора  
ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова»  
Д.мед.н, проф., академік НАМНУ  
Усенко О.Ю.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

### АКТ

про перевірку первинної документації дисертації  
аспіранта відділу торако-абдомінальної хірургії  
ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова»

ПІБ (аспіранта)

На підставі наказу в.о. генерального директора ДУ «ННЦХТ ім. О. Шалімова» від \_\_ грудня 202\_\_ року за № \_\_\_/1-Н комісія у складі голови комісії - заступника генерального директора з наукової роботи, професора Костишева М.В та членів комісії - д.мед.н., професора Литвиненка О.М., та д.мед.н., професора Нікульнікова П.І перевірила первинні медичні документи, використані як матеріали дисертаційного дослідження на здобуття наукового ступеня доктора філософії, аспіранта наукового відділу \_\_\_\_\_ ДУ «ННЦХТ ім.О.Шалімова» ПІБ (аспіранта) на тему: «\_\_\_\_\_» і встановила наступне:

1. Первинна документація дисертації складається із \_\_\_\_\_ тематичних карт на кожного включеного в роботу пацієнта, протоколів експериментальних досліджень, препаратів морфологічних та гістологічних досліджень з їх описами, електронних таблиць даних, повних текстів або рефератів всіх згаданих у дисертації літературних джерел. Всі матеріали піписані здобувачем.
2. В тематичних картах містяться вичерпні дані з історій хвороби включених пацієнтів: паспортні відомості, дані анамнезу, доопераційного обстеження, результати лабораторних та інструментальних обстежень, методики оперативних втручань та анестезіологічного забезпечення, характер ускладнень та результати лікування. Оригінали історій хвороби зберігаються в архіві інституту. При звірці тематичних карт з історіями хвороби відмічено повну відповідність даних.
3. Окрім електронного файлу з остаточним текстом дисертаційної роботи існують її чорнетки. При звірці узагальнених даних з фактичним матеріалом виявлено їх повну відповідність.

Крім того, перевірені наукові праці. Наукові результати дисертації висвітлені у достатній кількості публікацій: опубліковано \_\_\_\_\_ друкованих праць, з них \_\_\_\_\_ статей у наукових виданнях, включених на дату опублікування до переліку наукових фахових видань України, \_\_\_ стаття у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus, \_\_\_\_\_ - в тезах та збірниках наукових конференцій, отримано 3 патенти на винахід, що пройшли кваліфікаційну експертизу та безпосередньо стосуються наукових результатів дисертації. Всі статті мають активний ідентифікатор DOI.

При співставленні отриманих наукових результатів відповідно до мети статті та висновків публікацій виявлено їх повну відповідність та достатню повноту

викладення в друкованих працях основних положень та результатів роботи.  
**ВИСНОВОК**

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора філософії на тему  
«\_\_\_\_\_» виконана на достовірному матеріалі, який повністю  
відображає обсяг роботи, проведеної здобувачем (ПІБ)\_\_\_\_\_.

Акт виданий для проведення попередньої експертизи дисертаційної  
роботи на засіданні Вченої ради ДУ «ННЦХТ імені О.Шалімова».

**Голова комісії:**

Заступник генерального директора  
з наукової роботи, професор

Костилев М.В

«\_\_»\_\_\_\_\_20\_\_р.

**Члени комісії:**

д.мед.н., професор

Литвиненко О.М

«\_\_»\_\_\_\_\_20\_\_р.

д.мед.н., професор

Нікульніков П.І

«\_\_»\_\_\_\_\_20\_\_р.

**З актом ознайомлений:**

ПІБ (аспіранта)

«\_\_»\_\_\_\_20\_\_р.

В.о. генерального директора  
Державної установи «Національний  
науковий центр хірургії та  
трансплантології імені О.О. Шалімова  
Національної академії медичних наук  
України»,  
Д.мед.н., професору, академіку НАМНУ  
УСЕНКУ О.Ю.  
відповідального за атестацію  
здобувачів наукового ступеня  
доктора філософії в медицині

---

*(ПІБ відповідальної особи)*

### Подання

Прошу Вашого дозволу на проведення попередньої експертизи дисертації  
«\_\_\_\_\_» аспіранта з відривом від виробництва  
ПІБ \_\_\_\_\_ на засіданні Вченої ради ДУ «ННЦХТ імені О.Шалімова» та  
для надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення  
результатів вказаної дисертації за рекомендацією методичної комісії наукового  
відділу торако-абдомінальної хірургії призначити наступних рецензентів:

- 1) вчене звання, посада, ПІБ
- 2) вчене звання, посада, ПІБ

Протягом навчання здобувач повністю виконав овітньо-наукову програму  
(академічна довідка № \_\_ від \_\_\_\_\_); за темою дисертації опубліковано \_\_\_\_\_ праць;  
отримано позитивний висновок наукового керівника (керівників)/методичної  
комісії вчене звання, посада, ПІБ

Праці аспіранта, пропоновані рецензенти та їх праці відповідають вимогам  
Порядку.

Згоди передбачуваних рецензентів додаються.

дата

підпис

**Реєстраційна картка присутності**  
на засіданні Вченої ради ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова» для проведення попередньої експертизи  
дисертації аспіранта (здобувача наукового ступеня доктора філософії)

ПІБ (аспіранта)

**Тема дисертації : « \_\_\_\_\_ .»**

1.	д.мед.н., професор, академік НАМНУ	<b>Усенко О.Ю.</b>	
2.	д.мед.н., професор	<b>Костишів М.В.</b>	
3.	к.б.н., с.н.с.	<b>Гиндич Л.О.</b>	
4.	д.мед.н., професор	<b>Багдасарова І.В.</b>	
5.	д.мед.н.	<b>Бурій О.М.</b>	
6.	голова Ради молодих вчених	<b>Вороняк О.С.</b>	
7.	д.мед.н.	<b>Габрієлян А.В.</b>	
8.	к.мед.н.	<b>Гриненко О.В.</b>	
9.	д.мед.н., професор	<b>Дрюк М.Ф.</b>	
10.	к.мед.н.	<b>Дєєв В.А.</b>	
11.	д.мед.н.	<b>Зограб'ян Р.О.</b>	
12.	д.мед.н., професор, чл. – кор. НАМНУ	<b>Колесник М.О.</b>	
13.	д.мед.н., професор	<b>Копчак В.М.</b>	
14.	д.мед.н., професор	<b>Лаврик А.С.</b>	
15.	д.мед.н., проф.	<b>Литвиненко О.М.</b>	
16.	д.мед.н., професор	<b>Нікульніков П.І.</b>	
17.	д.мед.н., професор	<b>Огородник П.В.</b>	
18.	д.мед.н., с.н.с.	<b>Салютін Р.В.</b>	
19.	к.мед.н.	<b>Симулик Є.В.</b>	
20.	д.мед.н., професор	<b>Сидюк А.В.</b>	
21.	к.мед.н.	<b>Сидюк О.Є.</b>	
22.	д.мед.н., професор	<b>Скумс А.В.</b>	
23.	д.мед.н., професор	<b>Тивончук О.С.</b>	
24.	д.мед.н., професор	<b>Фуркало С.М.</b>	
25.	д.мед.н., с.н.с.	<b>Фурманов О.Ю.</b>	
26.	д.мед.н., с.н.с.	<b>Фоміна С.П.</b>	
27.	д.мед.н., професор	<b>Хомяк І.В.</b>	
28.	д.мед.н., професор	<b>Чернуха Л.М.</b>	
29.	д.мед.н., професор	<b>Шкарбан В.П.</b>	

**Вчений секретар**  
к.б.н., с.н.с.

**Л.О.Гиндич**



Голові Вченої ради  
Державної установи «Національний  
науковий центр хірургії та трансплантології  
імені О.О. Шалімова Національної академії  
медичних наук України»,  
Д.мед.н., проф., академіку НАМНУ  
УСЕНКУ О.Ю.

---

*(ПІБ передбачуваного рецензента (голови, опонента),  
науковий ступінь, вчене звання, місце роботи, посада)*

Я, ПІБ, науковий ступінь, спеціальність, вчене звання, посада, місце роботи фахівця, даю згоду на участь, в якості рецензента (голови, опонента), у разовій спеціалізованій вченій раді для прийняття до розгляду та проведення захисту дисертації «Тема дисертації» аспіранта (здобувача) ПІБ аспіранта (здобувача), який здобуває науковий ступінь доктора філософії зі спеціальності 222 «Медицина», спеціалізація «Хірургія».

Дані про рецензента (голову ради, опонента):

1. Протягом \_\_\_\_ року був членом разових спеціалізованих вчених рад \_\_\_\_ разів.
2. Кандидатську (дисертацію PhD)/ докторську дисертацію було захищено у  
*(для кандидатів наук та докторів філософії)*  
\_\_\_\_ р.
3. Публікації з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача:  
*(три публікації за останні 5 років (з конкретизацією вихідних даних)).*

Додатки: копії дипломів про науковий ступінь та атестатів про вчене звання.

Дата

Підпис

**ВИСНОВОК**

Вченої ради ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова»

**Про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації на здобуття наукового ступеня доктора філософії***(прізвище, ім'я та по батькові)*

на тему: \_\_\_\_\_

*(назва теми)*

зі спеціальності 222 «Медицина» спеціалізація «Хірургія»

**Актуальність теми та її зв'язок із планами науково-дослідних робіт.** *Коротко і переконливо викладається актуальність завдання.***Зв'язок теми дослідження з планами науково-дослідних робіт.***Наводиться перелік повних назв виконаних науково-дослідних робіт із номерами їх державної реєстрації, які містять результати дослідження автора. Слід відзначити роль автора у виконанні цих науково-дослідних робіт.**Якщо виконана наукова робота була складовою частиною якоїсь державної або галузевої наукової програми, то це треба обов'язково зазначити, тобто навести шифр і назву програми.***Конкретна особиста участь автора в одержанні результатів.***Наприклад, теоретичні положення, висновки та наукові результати дослідження, що виносяться на захист, одержані автором самостійно.***Ступінь обґрунтованості запропонованих здобувачем положень, висновків та рекомендацій.** *Наприклад, положення, висновки та рекомендації, отримані автором у процесі дослідження, належним чином аргументовані та науково обґрунтовані. Достовірність, сформульованих у дисертації наукових положень, висновків та рекомендацій підтверджується їх науковим обґрунтуванням, яке базується на критичному осмисленні здобутків вітчизняних та зарубіжних вчених у галузі хірургії; застосуванням системного підходу, відповідністю використаних наукових методів завданням, поставленим в ході дослідження, структурованістю та логічною послідовністю етапів дослідження, значним обсягом опрацьованих джерел, змістовною інформаційною базою, яка включає законодавчі акти Верховної Ради України, Укази Президента України, офіційні статистичні дані, аналітичні дані, матеріали періодичних видань та монографічні наукові результати вітчизняних і зарубіжних вчених за тематикою виконаної роботи, Інтернет-ресурси.***Основні результати дослідження, ступінь їх наукової новизни та значущості.***Отримані в процесі дослідження наукові результати в сукупності дозволили розв'язати важливе науково-прикладне завдання...**Основні положення, що визначають наукову новизну дисертаційної роботи:***вперше:****удосконалено:****дістали подальший розвиток:***Кожне одержане нове наукове положення формулюється конкретно і чітко у вигляді наукового результату, при цьому обов'язково підкреслюється, у чому саме полягає новизна порівняно з раніше відомими науковими результатами.**До цього пункту не можна включати опис нових прикладних (практичних) результатів, отриманих у вигляді способів, методик, схем, алгоритмів тощо. Слід завжди розмежовувати одержані нові наукові положення і нові прикладні результати, що впливають з теоретичного доробку здобувача.**Новим науковим положенням, наприклад, може бути розкрита природа явища, закономірність, встановлена особливість, механізм, аналітична або статистична залежність, розроблена модель тощо.***Наукове значення роботи** *викладають так, щоб показати роль одержаних нових наукових положень у розвитку того чи іншого наукового напрямку.*

**Практичне значення роботи** повинно чітко і конкретно відповідати на запитання, що дає виконана робота для практики (нові підходи, способи, форми, механізми, методи тощо). У висновку наводяться відомості щодо впровадження наукових та прикладних результатів роботи. Відзначається, у чому і як виявилось це використання, де і коли, що при цьому отримано в економічній, соціальній та екологічних сферах.

**Повнота викладення матеріалів дисертації в публікаціях та особистий внесок у них автора.** Зазначається ступінь (повнота) висвітлення основних результатів дослідження у публікаціях автора, загальна кількість публікацій по темі дисертації, у т.ч. у закордонних та вітчизняних фахових виданнях, особистий внесок дисертанта в підготовку публікацій у співавторстві.

**Апробація результатів дослідження.** Теоретичні, методичні та практичні положення дисертаційної роботи доповідалися на міжнародних і всеукраїнських науковопрактичних конференціях:

**Відповідність дисертації вимогам МОН.** Зазначити, що дисертація відповідає вимогам, передбаченим п. 10 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 р. № 167.

**Оцінка мови та стилю дисертації.** Дисертаційна робота (П.І.Б.) написана грамотно, стиль викладу матеріалів досліджень, наукових положень, висновків і рекомендацій забезпечує доступність їх сприйняття.

**Загальний висновок:**

Враховуючи вищенаведене, Вчена рада рекомендує дисертацію (П.І.Б.) на тему «\_\_\_» до розгляду та захисту на здобуття наукового ступеня доктора філософії зі спеціальності 222 «Медицина» у разовій спеціалізованій вченій раді.

Результати голосування.

Головуючий(а) на засіданні Вченої ради

(посада, науковий ступінь, вчене звання)

Вчений секретар

Рецензенти

Рецензії подаються від 2 – х рецензентів

*Обов'язковими елементами рецензії є:*

- актуальність теми дослідження та її зв'язок з науковими програмами, планами, темами;
  - особистий внесок дисертанта в отримані наукові результати;
  - ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків та рекомендацій; ступінь наукової новизни результатів дисертаційного дослідження;
  - повнота опублікування основних положень дисертації;
  - теоретичне та практичне значення отриманих результатів і рекомендації про їх використання;
- оцінка структури дисертації, мови та стилю викладення; відповідності дисертації паспорту спеціальності, за якою вона подається до захисту.

## Додаток 10

ЗАТВЕРДЖУЮ

В.о. генерального директора  
Державної установи «Національний  
науковий центр хірургії та  
трансплантології ім. О.О. Шалімова  
Національної академії медичних наук  
України»,  
Д.мед.н., проф., академік НАМНУ

УСЕНКО О.Ю.

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

### ВИТЯГ

з протоколу № \_\_\_\_ засідання Вченої ради  
від «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ року

#### **ПРИСУТНІ:**

*(вказати всіх присутніх на засіданні членів ради, наукових і науково-педагогічних працівників (наукові ступені, вчені звання, посади, кафедри, ініціали і прізвища).*

#### **Головуючий на засіданні:**

*(науковий ступінь, вчене звання, ініціали і прізвище)*

**СЛУХАЛИ:** Про попередню експертизу дисертаційної роботи на здобуття ступеня доктора філософії зі спеціальності 222 «Медицина», спеціалізація «Хірургія» та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації

\_\_\_\_\_  
*(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)*

на тему: \_\_\_\_\_  
*(тема дисертації)*

Тема дисертаційної роботи затверджена Вченою радою *(назва установи)* протокол № \_\_\_\_ від 20 \_\_\_\_\_ р.

Науковий керівник *(науковий ступінь, вчене звання, ініціали і прізвище, місце роботи і посада).*

У доповіді *(П.І.Б. здобувача)* виклав (ла) основні положення дисертаційної роботи.

Питання задали: *(вказати П.І.Б., науковий ступінь та вчене звання тих, хто задав питання, вказати зміст питання та відповідь на нього здобувача).*

#### **ВИСТУПИЛИ:**

Науковий керівник — *(науковий ступінь, вчене звання, П.І.Б.)* у своєму виступі охарактеризував науковий шлях здобувача, а також особисті ділові риси дисертанта. Науковий керівник відзначив, що робота відповідає чинним вимогам до дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора філософії.

Рецензенти — *(науковий ступінь, вчене звання, ініціали, прізвище, зміст виступу).*

Рецензенти зазначили, що дисертаційна робота відповідає вимогам Постанови Кабінету Міністрів України «Про порядок проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії» від 06.03.2019 р. № 167 і рекомендували роботу до розгляду та захисту на здобуття ступеня доктора філософії у спеціалізованій вченій раді.

В обговоренні взяли участь: (науковий ступінь, вчене звання, П.І.Б., зміст виступу). У виступах була висвітлена актуальність, наукова новизна, теоретична та практична значимість результатів дисертаційного дослідження, а також висловлені рекомендації щодо подальшого їх використання у практичній діяльності. Зазначено, що представлена дисертація відповідає чинним вимогам і може бути рекомендована до розгляду та захисту на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді.

**УХВАЛИЛИ:**

1. Рекомендувати дисертацію (П.І.Б.) на тему «\_\_\_» до розгляду та захисту на здобуття ступеня доктора філософії зі спеціальності 222 «Медицина», спеціалізація «Хірургія» у разовій спеціалізованій вченій раді.
2. Затвердити висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (П.І.Б.) на тему «\_\_\_».

Голова Вченої ради  
ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова»  
д.мед.н., професор, академік НАМН України

Усенко О.Ю.

Вчений секретар  
ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова»  
к.б.н., с.н.с.

Гиндич Л.О.

ДЕРЖАВНА УСТАНОВА  
«НАЦІОНАЛЬНИЙ НАУКОВИЙ  
ЦЕНТР ХІРУРГІЇ ТА  
ТРАНСПЛАНТОЛОГІЇ  
ІМЕНІ О.О. ШАЛІМОВА  
НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ  
МЕДИЧНИХ НАУК УКРАЇНИ»



STATE INSTITUTION  
«NATIONAL SCIENTIFIC  
CENTER OF SURGERY  
AND TRANSPLANTATION  
NAMED AFTER O.O. SHALIMOV  
TO NATIONAL ACADEMY OF  
MEDICAL SCIENCES OF UKRAINE»

Україна, 03126, м.Київ, вул. Героїв Севастополя, 30,  
ЄДР 45233967, info@surgery.org.ua,  
тел. 044-454-20-50, факс 044-497-13-74

30, Geroyev Sevastopolya str., Kyiv, 03126, Ukraine  
EDR 45233967, info@surgery.org.ua  
tel. 044-454-20-50, fax 044-497-13-74

## ДОВІДКА

Київ

№ \_\_\_\_\_

Щодо даних, розміщених в Єдиній державній електронній базі з питань освіти, науково-педагогічних працівників, включених до складу разової спеціалізованої вченої ради при проведенні захисту дисертації на здобуття наукового ступеня доктора філософії аспіранта наукового відділу \_\_\_\_\_  
ДУ «ННЦХТ імені О. Шалімова»

за спеціальністю \_\_\_\_\_ – \_\_\_\_\_  
шифр назва

(П.І.Б. збудувача)

станом на \_\_\_\_\_ р.

ID посади	Посада	Прізвище, ім'я, по батькові

Відповідальний за розміщення в ЄДЕБО повних і достовірних відомостей та даних від \_\_\_\_\_  
(зазначити посаду)

Заступнику генерального  
директора з наукової роботи  
Державної установи «Національний  
науковий центр хірургії та  
трансплантології ім. О.О. Шалімова  
Національної академії медичних  
наук України»  
професору КОСТИЛЄВУ М.В.

Голови спеціалізованої вченої ради  
П.І.Б.

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

### СЛУЖБОВА ЗАПИСКА

*Повідомлення про дату, час і місце  
проведення публічного захисту дисертації*

П.І.П. здобувача	
Назва дисертації	
Дата проведення публічного захисту дисертації	
Час проведення публічного захисту дисертації	
Місце проведення публічного захисту дисертації	

Підпис \_\_\_\_\_

Дата отримання \_\_\_\_\_ Час отримання \_\_\_\_\_

Підпис особи відповідальної за атестацію  
здобувачів вищої освіти ступеня доктора  
філософії



## Рішення разової ради

### Державної установи «Національний науковий центр хірургії та трансплантології ім. О.О. Шалімова Національної академії медичних наук України» про присудження ступеня доктора філософії

Разова рада \_\_\_\_\_ ДУ “ННЦХТ ім.О. Шалімова”.  
(м. Київ), прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії галузі знань \_\_\_\_\_ на підставі прилюдного захисту дисертації « \_\_\_\_\_ » за спеціальністю \_\_\_\_\_ (наукова спеціальність « \_\_\_\_\_ ») \_\_\_\_\_ року.

**ПІБ здобувача наукового ступеню,** \_\_\_\_\_ року народження, громадянин/ка України, освіта вища: закінчив у \_\_\_\_\_ році \_\_\_\_\_ за спеціальністю \_\_\_\_\_.

Працює \_\_\_\_\_ з \_\_\_\_\_ р. до цього часу.

З \_\_\_\_\_ р. по теперішній час навчається в аспірантурі очної (вечірньої, денної / заочної форми навчання з галузі знань \_\_\_\_\_ за спеціальністю \_\_\_\_\_ (« \_\_\_\_\_ ») у науковому відділі ДУ “ННЦХТ ім.О.Шалімова”.

Дисертацію виконано у ДУ “ННЦХТ ім.О. Шалімова ”  
(м. Київ).

Науковий керівник: вчений ступінь, вчене звання, П.І.Б, посада \_\_\_\_\_, місце роботи \_\_\_\_\_.

Здобувач має \_\_\_\_\_ публікацій за темою дисертації, серед них - \_\_\_\_\_ статті у наукових виданнях, включених на дату опублікування до переліку наукових фахових видань України, з них одноосібних \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ статті у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science CoreCollection та/або Scopus, з напрямку, за яким підготовлено дисертацію аспіранта:

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

Патент на винахід, що пройшов кваліфікаційну експертизу та безпосередньо стосується наукових результатів дисертації, що прирівнюється до однієї наукової публікації \_\_\_\_\_

Публікацій у виданнях держави, визнаній Верховною Радою України державою-агресором немає.

Статті зараховані за темою дисертації обґрунтовують отримані наукові результати відповідно до мети статті (поставленого завдання) та висновків. Статті опубліковані не більше ніж однієї статті в одному випуску (номері) наукового видання.

Статті, опубліковані після 27.01.2022 мають активний ідентифікатор DOI (Digital Object Identifier).

У дискусії взяли участь голова і члени разової ради та присутні на захисті фахівці

\_\_\_\_\_

(прізвища, ініціали, наукові ступені,

\_\_\_\_\_

місця роботи, посади, зауваження)

Результати відкритого голосування:

«За» \_\_\_\_\_ членів ради,  
«Проти» \_\_\_\_\_ членів ради,  
недійсних бюлетенів \_\_\_\_\_

На підставі результатів відкритого голосування разова рада присуджує /відмовляє у присудженні

\_\_\_\_\_

(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача у давальному відмінку)  
ступінь / ступеня доктора філософії з галузі знань \_\_\_\_\_  
(галузь знань)

за спеціальністю \_\_\_\_\_ (код і  
найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і  
спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої  
освіти)

Голова разової спеціалізованої вченої  
ради

підпис)

(прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Рецензент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Рецензент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Опонент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Опонент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_